

ОРГАНИЗАТОРЫ
ORGANIZERS



ПАРТНЕРЫ
PARTNERS

АКРА



ЗДРАВЫЙ
СМЫСЛ

RATIONAL APPROACH

2021

РЕЙТИНГ ОТКРЫТОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ

Environmental
Transparency Rating
of Oil and Gas Companies

ОРГАНИЗАТОРЫ

CREON Group

Один из лидеров рынка по инвестиционным и консалтинговым услугам в сфере нефтегазохимии и энергетики. Миссия Creon — содействие нефтегазовой отрасли при энергопереходе и внедрению международных стандартов ESG.



Всемирный фонд дикой природы (WWF)

Одна из крупнейших независимых международных природоохранных организаций, объединяющая около 5 миллионов постоянных сторонников и работающая более чем в 100 странах.



ПАРТНЕРЫ

Рейтинговое агентство АКРА

Учреждено 20 ноября 2015 г. и первым среди кредитных рейтинговых агентств включено в реестр ЦБ РФ. Агентство присваивает кредитные рейтинги по национальной и международной шкалам всем ключевым категориям эмитентов и ценных бумаг. АКРА активно развивает направление оценки рисков устойчивого развития: присваивает ESG-рейтинги, верифицирует «зеленые» и социальные облигации и кредиты, а также облигации и кредиты в области устойчивого развития. Международная ассоциация рынков капиталов (ICMA) и ВЭБ.РФ официально признали АКРА в качестве верификатора «зеленых» облигаций.



Программа ООН по окружающей среде (ООН-Окружающая среда, ЮНЕП)

Ведущая всемирная природоохранная организация, которая определяет глобальную экологическую повестку дня, содействует согласованной реализации экологического компонента устойчивого развития в рамках системы ООН и является авторитетным защитником интересов окружающей среды в мире.



CREON Capital S.a.r.l.

Управляющая компания люксембургского фонда прямых инвестиций CREON Energy Fund SICAV-SIF фокусируется на энергетике, логистике и «зеленых» технологиях в странах Евразии. Основанный в 2016 г. Фонд поддерживает высокие стандарты ESG, инвестируя в «зеленые» проекты.



Европейский Союз

В 2019-2022 гг. WWF России при поддержке Европейского Союза реализует проект «Люди — природе», направленный на вовлечение общественности в охрану окружающей среды. В том числе, в рамках проекта готовятся карты мониторинга спорных и аварийных экологических ситуаций, которые используются при расчете настоящего Рейтинга*.



При поддержке
Европейского Союза

* Содержание рейтинга не отражает официальную позицию Европейского Союза.

ORGANIZERS

CREON Group

One of the market leaders in investment and consulting services in the oil, gas and energy sector. CREON Group's mission is to assist the oil and gas sector in the energy transition and implementation of international ESG standards.

WWF-Russia

One of the largest national nature conservation organizations, WWF-Russia is a part of international WWF network that unites around 5 million supporters and operates in over than 100 countries of the world.

PARTNERS

The Analytical Credit Rating Agency (ACRA)

The Analytical Credit Rating Agency (ACRA) was founded on November 20, 2015 and was the first credit rating agency to be registered by the Central Bank of the Russian Federation in accordance with new legislation. The Agency assigns credit ratings on the national and international scale to all key categories of issuers and issues. ACRA also provides a wide range of sustainable development services, including ESG assessments, and valuation of green, social and sustainable development bonds and loans. VEB.RF and the International Capital Market Association (ICMA) have recognized ACRA as an independent verifier of green bonds.

The United Nations Environment Programme (UN Environment)

Leading global environmental authority that sets the global environmental agenda, promotes the coherent implementation of the environmental dimension of sustainable development within the United Nation system, and serves as an authoritative advocate for the global environment.

CREON Capital S.a.r.l.

The managing company of the Creon Energy Fund SICAV-SIF, direct private equity fund registered in Luxembourg that focuses on energy, logistics and green technologies in Eurasia. Established in 2016, the Fund is committed to the highest ESG standards and invests in "green projects".

European Union

In 2019-2022, WWF-Russia, with support of European Union, is implementing People for Nature project aimed at engaging a wider audience in environmental protection. Incidents and environmental conflicts maps (used for calculation of the Rating*) are being developed as part of this project.

* The content of this Rating does not reflect official opinion of the European Union.

ВСТУПЛЕНИЕ

В 2021 году глобальная повестка устойчивого развития стремительно ускорилась, а декарбонизацию экономики объявили программой на высшем политическом уровне. Россия не стала исключением: правительство страны утвердило критерии «зеленых» проектов и инициатив в сфере устойчивого развития, разработанные совместно Минэкономразвития и ВЭБ.РФ, а Банк России выпустил «Рекомендации по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации», которые стали негласным руководством по оценке нефинансовых рисков для российских финансовых институтов.

Наконец, во время своего выступления на Российской энергетической неделе в октябре 2021 года президент России Владимир Путин поставил перед правительством амбициозную задачу по достижению климатической нейтральности уже к 2060 году.

Эти шаги свидетельствуют о том, что финансовое и инвестиционное сообщество в своих решениях стало уделять первостепенное внимание именно нефинансовым и экологическим рискам.

Рейтинг «Здравый смысл» помогает инвесторам оценить эти риски более точно и качественно. Его методика открыта и прозрачна, а критерии оценки постоянно совершенствуются. Тем самым рейтинг способствует повышению открытости нефтегазовых компаний и достоверности экологически значимой информации. Мы приглашаем к диалогу финансовые институты, которые будут выстраивать отношения с нефтегазовым сектором в условиях новых вызовов.

Однако прежде всего «Здравый смысл» остается открытой площадкой для диалога всех заинтересованных сторон — и в первую очередь для общества. Мы открыто обсуждаем, как усовершенствовать систему раскрытия экологически значимой информации и привести отрасль НГК к устойчивости. Энергопереход и трансформация энергетического сектора — наша новая цель и реальность.

INTRODUCTION

2021 witnessed rapid progress of the global sustainable development agenda. Comprehensive decarbonization has been declared a valid, structured, and complex goal by top political leaders worldwide. Russia is not an exception, as local officials approved criteria for “green” projects and initiatives in the field of sustainable development. These criteria were developed jointly by the Ministry of Economic Development and VEB.RF, while the Bank of Russia issued Recommendations on Disclosure of Non-Financial Information by Public Joint-Stock Companies, which have become an unofficial guide on assessment of non-financial risks.

Furthermore, as part of his speech at Russian Energy Week event in October 2021, Russian President Vladimir Putin set an ambitious goal for the government to achieve climate neutrality by 2060.

All this indicates that financial and investment communities now focus on non-financial and environmental risks as part of their decision-making process.

The Rational Approach Rating helps investors to consider such risks with better precision and efficiency. The methodology is publicly available and completely open, while the evaluation criteria are continuously improved. Thus, the Rating contributes to transparency of oil and gas companies and reliability of environmentally significant information. We welcome financial companies, seeking to establish relations with oil & gas players in view of new challenges, to participate in this fruitful interlocution.

However, first and foremost, the Rational Approach Rating remains a publicly accessible platform enabling meaningful interaction between all interested parties to the benefit of society in general. We are always completely open when it comes to discussion of means to improve environmentally sensitive information disclosure and promoting sustainability in oil & gas industry. Transition to new energy and overhaul of energy sector is both our goal and unavoidable reality.

О РЕЙТИНГЕ

Цель:

Способствовать снижению нагрузки на окружающую среду и ведению социально ответственного бизнеса.

Задачи:

- 1. Получить объективную информацию об уровне воздействия нефтегазового сектора на окружающую среду.**
Рейтинг позволяет создавать и накапливать массив количественных данных для расчета среднеотраслевых показателей по сбросам, выбросам и отходам.
- 2. Сравнить основных игроков нефтегазового сектора** по следующим направлениям:
 - уровень воздействия компаний на окружающую среду на единицу производимой продукции;
 - степень открытости и доступности экологически значимой информации;
 - качество экологических политик и менеджмента компаний, соответствие наилучшим стандартам и практикам;
 - нарушения природоохранного законодательства компаниями в зоне реализации проектов;
 - эффективность использования полезных ископаемых.
- 3. Фиксировать межгодовую динамику компаний** по вышеперечисленным направлениям.

ABOUT THE RATING

Objective:

Rating objective is to protect environment and run socially responsible business.

Targets:

- 1. To identify key environmental performance indicators for oil & gas companies.**
The Rating makes it possible to create an immersive quantified database to be used for calculation of industry average indicators related to discharges, emissions, and wastes.
- 2. To compare main actors in the oil & gas sector** by the following criteria:
 - the company's level of environmental impact per production unit;
 - the extent of transparency and availability of ecologically significant information;
 - the quality of eco-management in the company (compliance of activities with corporate and national environmental policies, best standards and practices);
 - the frequency of violating environmental legislation in project operation areas by the company;
 - the efficiency of mineral resources consumption.
- 3. To make record of the year-over-year changes** in the above-listed indicators.

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕЙТИНГА

Рейтинг проводится на основе критериев, сформулированных в первую очередь в Совместных экологических требованиях общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям (https://wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil_demands.pdf).

- Методика (методология) размещается в открытом информационном пространстве. Ежегодно проводятся очные и заочные консультации со всеми заинтересованными сторонами по усовершенствованию методики (методологии) рейтинга.
- Расчет рейтинга производится по всем сегментам отрасли: добыча, переработка и транспортировка углеводородов.
- Рейтинг базируется на данных о деятельности компаний в РФ, имеющихся в публичном пространстве¹ на русском языке. Для компаний, имеющих зарубежные активы, оценивается хозяйственная деятельность на территории РФ.
- Расчет рейтинга осуществляется профессиональным рейтинговым агентством.
- Рейтинг проводится ежегодно. Это позволяет оценивать динамику экологических показателей нефтегазовых компаний.

¹ Под публичным пространством понимают годовая и социально-экологическая отчетность, доклады об охране окружающей среды (в т. ч. региональных представительств), находящиеся в свободном доступе. А также размещение документов в сети Интернет на официальных сайтах компании (включая дочерние общества), сайтах партнерских и подрядных организаций, с обязательным включением ссылок на соответствующие страницы в меню (оглавлении) сайта, и интервью официальных представителей компаний для федеральных и региональных СМИ. Публичная информация должна содержать описание границ раскрытия данных.

BASIC PRINCIPLES OF THE RATING

The Rating is based on the criteria specified, first and foremost, in the NGO Environmental Standards for Operations of Oil and Gas Companies (https://wwf.ru/upload/iblock/0aa/serihblokgr_eng.pdf).

- The Rating methodology is disclosed to general public. Face-to-face and distant consultations dedicated to improving rating methodology are held annually with all interested parties.
- The Rating is calculated considering all oil and gas development segments: hydrocarbons production, processing and transportation.
- The Rating is based on the data available in the public domain¹. Only respective operations in Russia are rated in case of companies with international assets.
- The Rating calculation is performed by a professional rating agency.
- The Rating is performed on the annual basis. This allows for estimation of the oil and gas companies environmental indicators dynamics.

¹ Availability in public domain is understood as being accessible to general public in the form of annual business or socio-ecological reports, including reports on environmental protection measures (including at regional level). Also, for the purpose of this Rating, any information is deemed to be publicly available if it is displayed on the official Internet sites of the relevant companies (including subsidiaries) and/or on sites of partner and contracted companies with mandatory inclusion of references to the relevant pages in the site menu (contents), or if it is provided through interviews of the companies' official representatives in the mass media. Publicly available information shall contain description of data disclosure boundaries.



— Россия

— Russia

Итоговое место Final Position	Компания Company	Итоговый балл Final Score	Движение по рейтингу Change YOY
1-2	Зарубежнефть / Zarubezhneft	1,844	0 —
1-2	Татнефть / Tatneft	1,844	+5 ▲
3-4	Сахалин Энерджи (Сахалин-2) / Sakhalin Energy (Sakhalin-2)	1,778	+1 ▲
3-4	Сургутнефтегаз / Surgutneftgas	1,778	-1 ▼
5	Салым Петролеум Девелопмент / Salym Petroleum Development	1,672	+2 ▲
6	Газпром* / Gazprom*	1,652	+2 ▲
7	СИБУР Холдинг / SIBUR Holding	1,481	
8	ЛУКОЙЛ / LUKOIL	1,469	-5 ▼
9	Иркутская нефтяная компания (ИНК) / Irkutsk Oil Company (INK)	1,406	+2 ▲
10	Газпром нефть / Gazprom Neft	1,394	0 —
11	Роснефть / Rosneft	1,292	-2 ▼
12	НОВАТЭК / NOVATEK	1,178	0 —
13	Транснефть / Transneft	0,823	+1 ▲
14	Эксон НЛ (Сахалин-1) / Exxon Neftegas (Sakhalin-1)	0,700	-9 ▼
15	Сладковско-Заречное / Sladkovsko-Zarechnoe	0,433	
16	КТК / CPC	0,281	-3 ▼
17	Нефтиса / Neftisa	0,167	-2 ▼
18	Славнефть / Slavneft	0,133	-2 ▼
19	РуссНефть / RussNeft	0,100	-2 ▼
20-21	Арктик газ / Arctic Gas	0,067	
20-21	ННК / NNK	0,067	-3 ▼
22	Томскнефть ВНК / Tomskneft VNK	0,000	

* Для целей расчета показателей рейтинга Газпром понимается как ПАО «Газпром» и совокупность его 100% дочерних обществ и организаций, занятых в деятельности по геологоразведке, добыче, транспортировке, подземному хранению, переработке углеводородов, обеспечению работы Единой системы газоснабжения (ЕСГ).

* For rating purpose Gazprom is considered as PAO Gazprom plus its 100% subsidiaries, operating in geological exploration, extraction, transport, underground storage, hydrocarbon refining and maintenance of unified gas supply system.

Всего в выборку рейтинга 2021 года вошли 22 нефтегазовые компании России. Список компаний для рейтинга определяется объемом добычи, транспортировки и переработки нефти, газового конденсата и нефтепродуктов в соответствии с данными Центрального диспетчерского управления топливно-энергетического комплекса (ЦДУ ТЭК, www.cdu.ru).

Нижняя граница: объем добычи нефти и газового конденсата — 2 млн т, объем транспортировки нефти — 30 млн т.

A total of 22 oil and gas Russian companies were included in the Rating 2021 based on oil, oil products, and gas condensate production, transportation and processing volumes as reported by the Central Control Administration of the Fuel and Energy Complex (CDU TEK, www.cdu.ru).

Lower rating threshold: oil and gas condensate production — 2 mln tons, oil transportation — 30 mln tons.



— Казахстан

— Kazakhstan

Итоговое место Final Position	Компания Company	Итоговый балл Final Score	Движение по рейтингу Change YOY
1	НК КазМунайГаз / National Company "KazMunayGas"	1,643	0 —
2	Карачаганак Петролиум Оперейтинг / Karachaganak Petroleum Operating B.V.	1,583	+1 ▲
3	Норт Каспиан Оперейтинг Компани / North Caspian Operating Company N.V.	1,161	-1 ▼
4	Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз / PetroKazakhstan Kumkol Resources	0,367	+1 ▲
5	КТК-К / CPC-K	0,311	-1 ▼
6	Жаикмунай / Zhaikmunai	0,300	+2 ▲
7	Тенгизшевройл / Tengizchevroil	0,267	0 —
8	СНПС-Актобемунайгаз / CNPC-AMG	0,167	+1 ▲
9-14	Бузачи Оперейтинг Лтд. / Buzachi Operating Ltd.	0,133	+1 ▲
9-14	Каспий нефть / Caspi neft	0,133	-3 ▼
9-14	Кольжан / Kolzhan	0,133	+5 ▲
9-14	Маерск ойл Казахстан / Maersk Oil Kazakhstan GmbH	0,133	+2 ▲
9-14	Саутс Ойл / South-Oil	0,133	+2 ▲
9-14	Тургай Петролеум / Turgai Petroleum	0,133	+2 ▲

Всего в выборку рейтинга 2021 года вошли 14 нефтегазовых компаний Казахстана. Список компаний для рейтинга определяется объемом добычи нефти, газового конденсата и нефтепродуктов в соответствии с данными Министерства энергетики Республики Казахстан.

Нижняя граница:
объем добычи нефти и газового конденсата — 0,5 млн т.

A total of 14 oil and gas Kazakh companies were included in the Rating 2021 based on oil, oil products, and gas condensate production, transportation and processing volumes as reported by the Ministry of Energy and Mineral Resources of the Republic of Kazakhstan.

Lower rating threshold:
oil and gas condensate production — 0.5 mln tons.



— Азербайджан

— Azerbaijan

Итоговое место Final Position	Компания Company	Итоговый балл Final Score	Движение по рейтингу Change YOY
1	BP	0,400	
2	SOCAR	0,267	

В Азербайджанской республике две компании, уровень добычи нефти которых превысил 0,1 млн т в 2021 году – Государственная Нефтяная Компания Азербайджанской Республики (SOCAR) и Азербайджанская Международная Операционная Компания (АИОС) (Источник – Министерство Энергетики Азербайджанской Республики). АИОС в настоящее время является консорциумом 10 нефтяных компаний, которые подписали контракты на добычу нефти с Азербайджаном.

В консорциум входят следующие компании:

The Republic of Azerbaijan had two companies with oil production exceeding 0.1 mln tons in 2021, namely the State Oil Company of Azerbaijan Republic (SOCAR) and the Azerbaijan International Operating Company (AIOC) (source: the Ministry of Energy of the Republic of Azerbaijan). As of the date, AIOC is the consortium of 10 oil companies that have signed contracts for oil production with Azerbaijan.

The consortium includes the following companies:

	BP
	Chevron
	Devon Energy
	Amerada Hess
	ExxonMobil
	Statoil
	Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı (TPAO)
	State Oil Company of Azerbaijan
	Inpex
	Itochu

Главным акционером АИОС является компания BP, которая и вошла в рейтинг Азербайджана.

The main AIOC shareholder is BP, and as such this company was included in Azerbaijan rating.

СТРУКТУРА РЕЙТИНГА



Рейтинг состоит из трех разделов: экологический менеджмент, воздействие на окружающую среду, раскрытие информации.

— Раздел 1.

Экологический менеджмент

оценивает качество управления охраной окружающей среды в компаниях. Включенные в него критерии по большей части существенно жестче требований российского и казахстанского природоохранного законодательства. Однако они соответствуют лучшим мировым практикам в области охраны окружающей среды в нефтегазовом бизнесе.

— Раздел 2.

Воздействие нефтегазовых компаний на окружающую среду

показывает степень негативного воздействия на компоненты природной среды (атмосферный воздух, водные объекты, почву, недра) в ходе реализации проектов, а также уровень экологичности производств. Составляющие большинства критериев — элементы государственной статистической отчетности в области охраны окружающей среды, например, отчеты в форме 2-ТП (воздух, отходы, водхоз, рекультивация), 4-ОС (затраты и платежи), отражающие воздействие компаний на окружающую среду в результате осуществления хозяйственной деятельности на лицензионных участках НГК.

В этом разделе представлены количественные показатели, которые переводятся в качественную шкалу при помощи среднеотраслевых значений по каждому из критериев в разбивке по направлениям деятельности — добыча, транспортировка и переработка углеводородов. Среднеотраслевой показатель, при его отсутствии в официальных источниках (Росстат, Минприроды РФ, Минэкономразвития РФ и аффилированные с данными ведомствами институты), вычисляется как среднеарифметическое показателей по компаниям, представленным в рейтинге. Для проведения сравнительного анализа между компаниями используются удельные показатели, которые вычисляются путем деления валовых значений на объем добычи, транспортировки и переработки углеводородов.

— Раздел 3.

Раскрытие информации

оценивает степень готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности. Для критериев 3.5 и 3.6 оценка проводится следующим образом: каждая спорная ситуация или авария/инцидент из «Обзора спорных экологических ситуаций компаний нефтегазового сектора России» (публикуется WWF России ежегодно) оценивается на наличие информации по ней в публичном пространстве. При отсутствии комментариев от компании цвет критерия — красный. Если компания освещает одну или более ситуаций или происшествий, то присваивается желтый уровень. Если компания отражает на сайте и комментирует несколько спорных ситуаций и аварий/инцидентов, то цвет критерия — зеленый. Если аварий и спорных ситуаций обнаружено не было, компании также присваивается зеленый уровень.

STRUCTURE OF THE RATING

The Rating consists of three sections: Environmental Management, Environmental Impact, and Disclosure of Information.

— Section 1.

Environmental Management

assesses the quality of eco-management in the companies. The criteria included in this section are in most cases substantially more rigid compared to the national legislation on environmental protection in Russia and Kazakhstan. However, these criteria correspond to the best global standards and practices in oil and gas business.

— Section 2.

Environmental Impact

evaluates the negative impact for the environmental media (air, water and land) during implementation of projects as well as the ecological performance level of the industrial companies. In most cases the criteria are based on state statistical reporting in the field of environmental protection (such as 2-TP reports for air/water, waste, and reclamation, or 4-OS reports for expenses and payments), reflecting environmental impact from activities executed by companies at the respective licensed areas.

This Section includes quantitative values that are being transformed to qualitative scale by comparing to industry average indicators for every criterion grouped by activities type (hydrocarbons production, processing, and transportation). The industry average, when not available from official sources (such as Russian Federal State Statistics Service, the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation, the Ministry of Economic Development and Trade, and their affiliates) is calculated as an arithmetic mean value for companies participating in the Rating. For comparative analysis across the companies, specific values are calculated by dividing gross indicators by relevant volumes of hydrocarbons production, transportation and processing.

— Section 3.

Disclosure of Information

evaluates the extent of companies' readiness to disclose information with respect to environmental impact of their industrial activities. The following approach to evaluation is adopted for criteria 3.5 and 3.6: each dispute or emergency/incident from the review of disputed environmental incidents involving Russian oil&gas companies (published annually by WWF Russia) is assessed for availability of related information in the public domain. If the company did not provide any comments, a red flag is assigned for this criterion. If the company comments on one or more incidents or situations, a yellow level is assigned. In case the company covers and comments several disputed situations and emergencies/incidents, the criterion is of green color. When no emergencies/disputed were identified, the attributed level is also green.

РАСЧЕТ РЕЗУЛЬТАТОВ

Расчет рейтинга производится следующим образом:

1. Для каждой компании каждому критерию присваивается цветовой уровень — зеленый, желтый, красный.

Если критерий нерелевантен для данной компании (например, у компании нет сегмента переработки), то уровень не присваивается. При этом со стороны компании необходимо обоснование нерелевантности критерия. Если информация отсутствует в публичном пространстве, а компания не предоставила обоснование нерелевантности критерия на этапе рассылки рабочих материалов, критерию компании присваивается красный уровень.

2. На следующем этапе происходит рейтингование компаний по каждому из разделов.

Критериям по красному уровню присваивается значение 0, желтому — 1, зеленому — 2. Выводится среднеарифметическое значение по каждому разделу для каждой компании. При этом количество критериев, используемых для подсчета среднего, определяется количеством отмеченных цветом позиций, то есть нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют.

Для всех критериев 2 раздела (за исключением критерия 2.3) зеленый уровень присваивается в случае, если значение критерия равно или лучше среднеотраслевого показателя, желтый уровень присваивается в случае, если значение критерия хуже среднеотраслевого показателя, и красный присваивается в случае отсутствия информации в публичном пространстве по данному критерию. Также для критериев с разбивкой по направлениям деятельности «добыча», «переработка», «транспортировка» (критерии 2.1, 2.2, 2.4 и 2.5) сначала рассчитывается среднеарифметическое по каждому из этих критериев, и затем среднее значение по критерию используется для расчета итога по разделу «Воздействие на окружающую среду».

В итоге каждая компания получает итоговое значение по разделу экологического менеджмента, по разделу воздействия на окружающую среду и по разделу раскрытия информации. Итоговые значения варьируются от 0 до 2. На данном этапе определяется лидер по каждому из трех направлений: управленческому (Раздел «Экологический менеджмент»), операционному (Раздел «Воздействие на окружающую среду»), информационному (Раздел «Раскрытие информации»).

Во избежание исчезновения или замены данных, которые использовались для расчета рейтингов предыдущих лет, организаторами предложено следующее мотивационное решение проблемы: во время очередного сбора данных проводится ретроспективная оценка по каждой компании за последние три года. В случае, если данные из публичного пространства исчезли или изменились, то в компанию направляется запрос о причинах таких изменений. Если есть адекватное объяснение (например, новый сайт, новая методика, неучтенные данные и пр.), то изменение данных засчитывается. Если же ответ неадекватный или отсутствует, то при расчете рейтинга текущего года присваиваются красные уровни тем критериям, по которым данные за прошлые годы исчезли или поменялись. Таким образом, общий балл по данному разделу и в целом по рейтингу будет снижен у компаний, не объяснивших исчезновение или замену данных на своих сайтах за предыдущие годы рейтинга.

3. Заключительный этап — расчёт итогового рейтинга компаний путем осреднения трех значений в соответствии с предыдущим этапом для каждой компании.

Начало расчета текущего рейтинга — август. Рассылка компаниям предварительных результатов сбора данных со статусом «Рабочие, предварительные результаты» с целью уточнения достоверности и полноты оцениваемой информации — начало октября. Получение обратной связи от компаний — до конца октября.

Финал расчета рейтинга — середина ноября. Представление итогов расчета рейтинга — конец ноября. Итоговые профили компаний доступны общественности на сайте WWF России после обнародования результатов текущего рейтинга.

Организаторы рейтинга оставляют за собой право применения штрафных санкций (вплоть до исключения из расчета текущего рейтинга) к рейтингуемым компаниям в случае доказанного нарушения законов и норм в области прав человека (например, отрицательной оценки деятельности компании со стороны Совета по правам человека (СПЧ), Общественной палаты РФ или соответствующих решений судебных органов), а также в случае резонансных аварий федерального и международного уровня с существенным ущербом для окружающей среды.

RATING CALCULATION

The Rating is calculated as follows.

1.
Each company is assigned color flags for each of criteria – Red, Yellow or Green.

When a criterion is not relevant for a given company (for example, the company does not process hydrocarbons), no flag is assigned. In such cases, companies are required to present proof of being irrelevant to criteria. When the information related to the criterion is not available in the public domain, red flag is assigned.

2.
At the next stage, points are assigned for every criterion and companies are rated in each section.

Red flag counts as 0 points, Yellow as 1 point, and Green as 2 points. For each section, companies are assigned an arithmetic mean of their points for criteria in the corresponding section. In this calculation, only those criteria that have been assigned color flags are taken into account, i.e. criteria that are not relevant for a given company, are not included in the calculation.

For all section 2 criteria (except criterion 2.3) the green level is assigned when corresponding criterion values is equal to or better than industry average value, yellow level is assigned whenever criterion value is worse than industry average, and red flag is assigned in case of respective information unavailability in the public domain. Furthermore, for each criterion with breakdown by production, processing, and transportation (criteria 2.1, 2.2, 2.4 and 2.5) the respective arithmetic mean value is calculated for this criterion only, and afterwards the resulting criterion average value is used for calculation of the final value of the Environmental Impact Section.

As a result, every company is assigned final points for Environmental Management Section, Environmental Impact Section and Disclosure of Information Section. Final points vary from 0 to 2. At this stage, the leaders are chosen in each of the following areas: Management, Operations, and Information.

In order to avoid deletion or replacement of data that was used for rating calculation in the previous years,

the organizers implemented the following motivational solution: each company undergoes retrospective assessment during data collection stage. In case publicly available data have been deleted or changed, the company is asked to explain reasons for such changes. Whenever adequate explanation is provided (such as new site, new methodology, previously unaccounted for data, etc.), such changed data is taken into account. Whenever no adequate explanation is provided or no answer is given at all, red levels are assigned against criteria with preceding data changed/replaced. This way, the section rating and total rating will be lower for companies who did not provide explanation on deletion or replacement of their sites' data for previous years.

3.
The final Rating is then calculated for each company by averaging three values assigned in the previous stages.

Current rating calculation started in august. Feedback from participating companies – until end of October. Final Rating results – mid-November. Rating results publishing – late November. Final company profiles shall be publicly available on WWF Russia website after current rating results publishing.

The Rating organizers reserve the right to apply penalties (up to exclusion from the Rating calculations) in case of proved violations by a company in the field of human rights (e.g. negative assessment by the Human Rights Council, Civic Chamber of the Russian Federation, or related court rulings), as well as in case of high profile incidents/emergencies of regional and international outreach with considerable environmental damage.

Критерий / Значение критерия	Criterion / Criterion Value
1.1 Наличие в системе экологического менеджмента (СЭМ) (по стандарту ISO 14001/ГОСТ Р ИСО 14001 или другим) количественных показателей результативности Значение критерия Зеленый — СЭМ <i>внедрен</i> в основных производственных дочерних обществах компании <i>и</i> количественные <i>показатели результативности</i> СЭМ <i>отражены</i> в публичных документах компании Желтый — СЭМ <i>внедрен</i> в основных производственных дочерних обществах компании <i>или</i> количественные <i>показатели результативности</i> СЭМ <i>отражены</i> в публичных документах компании Красный — СЭМ <i>не внедрен</i> в основных производственных дочерних обществах компании	Presence of quantitative efficiency indicators in the environmental management system (EMS) (as per the Standard 14001/GOST R ISO or others) Criterion Value Green — <i>Environmental Management System is in place</i> in the company's main production outlets <i>and</i> its <i>quantitative indicators are included</i> in the company's public documents Yellow — <i>Environmental Management System is in place</i> in the company's main production outlets <i>or</i> its <i>quantitative indicators are included</i> in the company's public documents Red — <i>Environmental Management System is not in place</i> in the company's main production outlets
1.2 Наличие в экологической политике компании (или иных утвержденных компанией документах): • требования по проведению дополнительной оценки рисков на экологически ценных территориях²; • обязательств по снижению фрагментации ландшафтов и площади нарушенных территорий при освоении новых территорий; • обязательств по сохранению путей миграции животных; • требования по оценке кумулятивных эффектов от совокупного воздействия компаний в случае реализации крупных инфраструктурных проектов; • запрета для работников, в том числе подрядных организаций, вести охоту и рыбную ловлю в зоне реализации проектов компании; • требования по проведению комплексной (целостной) оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) проекта от стадии строительства до стадии ликвидации в границах реализации проекта и его аффилированных проектов; • стремления избегать проведения работ на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), их охранных зонах, объектах Всемирного природного наследия (ВПН), водно-болотных угодьях международного значения (Рамсарских угодьях); • обязательств в области целостности трубопроводов; • обязательств и/или практики по продвижению/внедрению принципов «зеленого офиса» в офисах компании;	Company's environmental policy (or other formalized corporate documents) includes: • requirements to additional risk assessment in environmentally valuable areas²; • commitments to reduce landscape fragmentation and disturbed land area when developing new territories; • commitments to protect animal migration routes; • requirements to assess cumulative environmental impact from several companies in major infrastructure projects, if any; • prohibited hunting and fishing by personnel, including contractors, in the company areas of operations; • requirement to perform a comprehensive assessment of environmental impact (EIA) beginning from the phase of construction and up to the phase of abandonment and cleanup within the bounds of the project and its related projects; • willingness to avoid work in specially protected natural areas (SPNAs), their buffer zones, World Natural Heritage (WNH) sites and International Wetlands (Ramsar); • commitments in respect to pipeline integrity; • commitments and/or practices of promoting/introducing "green office" principles in the company offices; • requirements of heightened environmental friendliness of the company's means of transportation (including means of transportation operated by its contractors); • requirements to extend the company's environmental standards onto its contractors.

² Под экологически ценными территориями понимаются особо охраняемые природные зоны (ООПТ), включая охранные и буферные зоны ООПТ, объекты Всемирного природного наследия (ВПН), водно-болотные угодья (ВБУ) международного значения (Рамсарские угодья), ключевые орнитологические территории России (КОТР), арктический регион, малонарушенные лесные территории и пр.

² Environmentally valuable areas comprise Specially Protected Nature Areas, including protected and buffer zone, World Natural Heritage sites, wetlands of international significance (Ramsar wetlands), important bird areas, arctic region, old-growth forests, etc.

Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
	• требования по повышению экологических показателей транспортных средств компании (включая ТС подрядных организаций); • требования по распространению экологических стандартов компании на деятельность подрядчиков Значение критерия Количество ответов «да»: Зеленый — более 80% Желтый — 50-80% Красный — менее 50%	Criterion Value Number of positive answers: Green — more than 80% Yellow — 50-80% Red — less than 50%
1.3	Наличие документированной информации по взаимодействию с местным населением по сохранению традиционного уклада жизни Значение критерия Зеленый — <i>имеется</i> утвержденный компанией <i>документ</i> (например, политика) <i>и ведется</i> адресная <i>работа</i> по взаимодействию с местным населением по сохранению традиционного уклада жизни Желтый — <i>имеется</i> утвержденный компанией <i>документ</i> (например, политика) <i>или ведется</i> адресная <i>работа</i> по взаимодействию с местным населением по сохранению традиционного уклада жизни Красный — <i>нет</i>	Documented information on engagement with local communities on preserving traditional way of life Criterion Value Green — official <i>document</i> is <i>in place</i> (e.g. policy) <i>and</i> company is <i>engaged</i> in targeted cooperation with local communities on preserving traditional way of life Yellow — official <i>document</i> is <i>in place</i> (e.g. policy) <i>or</i> company is <i>engaged</i> in targeted cooperation with local communities on preserving traditional way of life Red — <i>not in place</i>
1.4	Программа по энергоэффективности Значение критерия Зеленый — <i>удельное энергопотребление снижается</i> в течение последних 3 лет Желтый — <i>имеются количественные показатели</i> результативности (удельное энергопотребление) программы по энергоэффективности Красный — <i>количественных показателей</i> результативности программы по энергоэффективности <i>нет</i>	Energy efficiency program Criterion Value Green — <i>energy intensity</i> has been decreasing in the past three years Yellow — <i>quantitative indicators</i> showing the implementation of an energy efficiency program are available (e.g. energy intensity) Red — <i>no quantitative indicators</i> are available to show results of energy efficiency program implementation

Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
1.5	Наличие в программах по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании следующих компонентов: • объем финансирования на сохранение биоразнообразия; • наличие утвержденного списка видов-индикаторов в регионах присутствия/деятельности компании; • наличие программ исследования и/или мониторинга видов-индикаторов; • доступность результатов научных исследований и работ в области сохранения биоразнообразия в публичном пространстве; • механизмы участия заинтересованных сторон в обсуждении программ сохранения биоразнообразия (обсуждение методологии, результатов и др.). Значение критерия Количество ответов «да»: Зеленый — более 60% Желтый — 40-60% Красный — менее 40%	Presence of the following components in the biodiversity conservation programs in the company's areas of operation: • fund allocations for biodiversity conservation measures; • presence of an approved list of indicative species in the areas of company's activities; • presence of study and/or monitoring programs for indicative species; • public availability of results of researches performed in the area of biodiversity conservation; • mechanisms of involvement of interested parties in discussing programs targeted at biodiversity conservation (discussing methods, approaches, results, etc.). Criterion Value Number of positive answers: Green — more than 60% Yellow — 40-60% Red — less than 40%
1.6	Наличие компонента по спасению животных в документах по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных компанией Значение критерия Зеленый — да Желтый — частично (в отдельных проектах или дочерних предприятиях) Красный — нет	Wildlife rescue section in official documents on oil spill preparedness and response Criterion Value Green — yes Yellow — partially (limited to specific projects or subsidiaries) Red — not present
1.7	Страхование экологических рисков (в том числе добровольное) Значение критерия Зеленый — наличие корпоративной системы страхования экологических рисков (в том числе добровольного) Желтый — страхование экологических рисков (в том числе добровольное) отдельных проектов или в отдельных дочерних предприятиях компании Красный — отсутствие страхования экологических рисков (в том числе добровольного)	Insurance of environmental risks (including voluntary) Criterion Value Green — presence of a corporate system of insurance against environmental risks (including voluntary) Yellow — insurance against environmental risks (including voluntary) in respect of individual projects or individual subsidiaries Red — absence of insurance against environmental risks (including voluntary)



Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
1.8	Программа по повышению КИН Значение критерия Зеленый — имеются <i>количественные показатели</i> результативности программы по КИН Желтый — <i>имеется программа</i> по повышению КИН Красный — <i>программы</i> по повышению КИН <i>нет</i>	Oil recovery rate increase program Criterion Value Green — <i>quantitative indicators</i> of improved <i>oil recovery rate</i> are available Yellow — oil recovery rate increase <i>program is in place</i> Red — <i>no oil recovery rate increase program</i> in place
1.9	Учет рисков изменения климата в деятельности компании Значение критерия Зелёный — компания в добровольном порядке оценивает <i>финансовые последствия, связанные с рисками изменения климата</i>, в соответствии с Task Force on Climate related Financial Disclosures (TCFD)³. Жёлтый — наличие планов (или аналогичных документов) по <i>адаптации хозяйственной деятельности компании к изменениям климата</i>, учитывающих физические риски (например, таяние вечной мерзлоты или увеличение частоты экстремальных погодных явлений). Красный — <i>информация</i> о рисках, связанных с изменением климата, <i>отсутствует</i> либо носит <i>формальный</i> характер.	Consideration of climate change risks in the company's operations Criterion Value Green — the company voluntarily assesses the <i>financial implications associated with climate change risks</i> in accordance with the Task Force on Climate Related Financial Disclosures (TCFD)³. Yellow — plans (or similar documents) are in place to <i>adapt the company's business operations to climate change</i>, taking into account physical risks (e.g., melting of permafrost or increased frequency of extreme weather events). Red — <i>information</i> on climate change risks is <i>missing</i> or <i>formal</i>.
1.10	Собственная выработка электрической энергии из возобновляемых источников энергии (ВИЭ)⁴, в том числе для производственных нужд Значение критерия Зеленый — <i>наличие показателя</i> доли от общего объема выработки электрической энергии Желтый — <i>компания ведет работу по внедрению ВИЭ</i> Красный — <i>компания не ведет работу по внедрению ВИЭ</i> или показатель <i>отсутствует</i> в публичном пространстве	Captive electricity generation from renewable energy sources (RES)⁴, including for production needs Criterion Value Green — <i>indicator</i> of the share of the total electric power generation is <i>available</i> Yellow — <i>the company is implementing RES</i> Red — <i>the company is not implementing RES</i> or the indicator is <i>not publicly available</i>

³ <https://www.fsb-tcfd.org/publications/>⁴ Под ВИЭ-электростанциями подразумеваются солнечные и ветровые электростанции, гидроэлектростанции до 50 МВт, приливные, геотермальные станции, а также объекты генерации, работающие на биогазе или биотопливе.³ <https://www.fsb-tcfd.org/publications/>⁴ RES power plants include solar and wind power plants, hydro power plants up to 50 MW, tidal, geothermal power plants, and biogas or biofuel-fired generation facilities.

РАЗДЕЛ 2.

Воздействие
на окружающую среду

SECTION 2.

Environmental
Impact

Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
2.1	Удельные выбросы в атмосферу загрязняющих веществ <i>Показатель</i> = валовые выбросы в атмосферу загрязняющих веществ / добыча углеводородов, кг/т добытых углеводородов (т.у.т. ⁵) <i>Показатель</i> = валовые выбросы в атмосферу загрязняющих веществ / переработка углеводородов, кг/т переработанных углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = валовые выбросы в атмосферу загрязняющих веществ / транспортировка углеводородов, кг/т транспортированных углеводородов (т.у.т.)	Emission rates of pollutants into the atmosphere <i>Indicator</i> = gross emissions of pollutants into atmosphere / hydrocarbons production, kg/t of produced hydrocarbons (tonnes of reference fuel ⁵) <i>Indicator</i> = gross emissions of pollutants into atmosphere / hydrocarbons refining, kg/t of processed hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = gross emissions of pollutants into atmosphere / hydrocarbons transportation, kg/t of transported hydrocarbons (tonnes of reference fuel)
2.2	Удельные выбросы парниковых газов в атмосферу (Scope 1 + Scope 2) <i>Показатель</i> = валовые выбросы в атмосферу парниковых газов / добыча углеводородов, тCO ₂ -экв/т добытых углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = валовые выбросы в атмосферу парниковых газов / переработка углеводородов, тCO ₂ -экв /т переработанных углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = валовые выбросы в атмосферу парниковых газов / транспортировка углеводородов, тCO ₂ -экв /т транспортированных углеводородов (т.у.т.)	Emission rates of greenhouse gases into the atmosphere (Scope 1 + Scope 2) <i>Indicator</i> = gross emissions of greenhouse gases into atmosphere / hydrocarbons production, tCO ₂ -eq/t of produced hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = gross emissions of greenhouse gases into atmosphere / hydrocarbons refining, tCO ₂ -eq/t of processed hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = gross emissions of greenhouse gases into atmosphere / hydrocarbons transportation, tCO ₂ -eq/t of transported hydrocarbons (tonnes of reference fuel)
2.3	Уровень утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ) % Зеленый — значение равно или превышает 95% Желтый — значение меньше 95% Красный — информация отсутствует в публичном пространстве	Associated petroleum gas (APG) utilization % Green — value equal to or exceeds 95% Yellow — value below 95% Red — no information is publicly available
2.4	Удельное водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод без очистки или недостаточно очищенных <i>Показатель</i> = водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод / добыча углеводородов, м ³ /т добытых углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод / переработка углеводородов, м ³ /т переработанных углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод / транспортировка углеводородов, м ³ /т транспортированных углеводородов (т.у.т.)	Discharge rate of wastewater (without treatment or with insufficient treatment) into surface water bodies <i>Indicator</i> = discharge of wastewater into surface water bodies / hydrocarbons production, m ³ /t of produced hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = discharge of wastewater into surface water bodies / hydrocarbons refining, m ³ /t of processed hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = discharge of wastewater into surface water bodies / hydrocarbons transportation, m ³ /t of transported hydrocarbons (tonnes of reference fuel)

⁵ При отсутствии коэффициентов пересчета в т.у.т. у компаний используются следующие коэффициенты:

1 тонна нефти или газового конденсата = 1,43 т.у.т.

1000 м³ газа = 1,154 т.у.т.

Источник: Постановление Российского Агентства по статистике от 23 июня 1999 года N 46 Об утверждении «Методологических положений по расчету топливно-энергетического баланса Российской Федерации в соответствии с международной практикой».

⁵ When no company ratios for recalculation into reference fuel is available, the following ratios apply:

1 ton of oil or gas condensate = 1.43 tons of reference fuel.

1000 m³ of gas = 1.154 tons of reference fuel.

Source: Instruction of Russian Statistics Agency No. 46 On Approval of Methodology for Calculation of Fuel and Energy Balance of Russian Federation in Accordance with International Practice dd. June 23, 1999.



	Критерий / Значение критерия	Criterion / Criterion Value
2.5	Удельное водопотребление на собственные (производственные) нужды компании <i>Показатель</i> = водопотребление на собственные нужды компании / добыча углеводородов, м³/т добытых углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = водопотребление на собственные нужды компании / переработка углеводородов, м³/т переработанных углеводородов (т.у.т.) <i>Показатель</i> = водопотребление на собственные нужды компании / транспортировка углеводородов, м³/т транспортированных углеводородов (т.у.т.)	Water consumption for the company's own needs <i>Indicator</i> = water consumption for the company's own needs / hydrocarbons production, m³/t of produced hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = water consumption for the company's own needs / hydrocarbons refining, m³/t of processed hydrocarbons (tonnes of reference fuel) <i>Indicator</i> = water consumption for the company's own needs / hydrocarbons transportation, m³/t of transported hydrocarbons (tonnes of reference fuel)
2.6	Доля утилизированных и обезвреженных отходов (1-4 класс) <i>Показатель</i> = отношение суммы утилизированных и обезвреженных за отчетный год отходов (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями) к количеству отходов, находящихся в обращении (количество отходов на конец года, предшествующего отчетному + количество отходов, образовавшихся за отчетный год + количество отходов, поступивших от других предприятий за отчетный год), т/т	Utilized and disposed waste (classes 1-4) ratio <i>Indicator</i> = Ratio of the amount of the utilized and disposed (including by third parties) wastes for the reporting year to the amount of wastes being handled (amount of wastes at the end of the year preceding the reporting one + amount of wastes generated for the reporting one + amount of wasters received from other enterprises for the reporting year) t/t
2.7	Доля утилизированных и обезвреженных отходов (1-4 класс) без учета исторического наследия <i>Показатель</i> = отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов за отчетный год (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями) к количеству отходов, образовавшихся за отчетный год (включая количество отходов, поступивших от других предприятий), т/т	Utilized and disposed waste (classes 1-4) ratio – without legacy waste <i>Indicator</i> = Ratio of the amount of the utilized and disposed (including by third parties) wastes for the reporting year to the amount of wastes generated for the reporting year (including amount of wasters received from other enterprises) t/t
2.8	Отношение площади загрязненных земель на конец отчетного года к площади загрязненных земель на конец года, предшествующего отчетному га/га	Ratio of polluted areas as of the end of the reporting year to polluted areas at the end of the year preceding the reporting one ha/ha
2.9	Отношение площади рекультивированных загрязненных земель в течение года к площади загрязненных земель в течение года га/га При отсутствии загрязненных земель в течение года значение критерия приравнивается 1	Reclaimed lands area to polluted lands area year-on-year ratio ha/ha In case of the absence of polluted land during the reported period the criterion value equals 1
2.10	Удельная частота инцидентов на трубопроводах, приведших к разливам нефти, конденсата, нефтепродуктов и пластовых вод <i>Показатель</i> = количество инцидентов на трубопроводах, приведших к разливам нефти, конденсата, нефтепродуктов и пластовых вод / общая длина трубопроводов, шт. /1 тыс. км трубопроводов	Rate of pipeline accidents leading to spills of oil, condensate, oil products and oilfield water <i>Indicator</i> = number of pipeline accidents leading to spills of oil, condensate, oil products and oilfield water / total pipeline length, ea/1,000 km of pipelines

Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
2.11	Удельное количество разлитой нефти, конденсата и нефтепродуктов в результате аварий и порывов <i>Показатель</i> = масса разлитой нефти, конденсата и нефтепродуктов в результате аварий и порывов / добыча и транспортировка углеводородов, кг/т добытых углеводородов (т.у.т.)	Amounts of oil, condensate and oil products spilled as the result of accidents and leaks <i>Indicator</i> = amount of oil, condensate and oil products spilled as the result of accidents and leaks / hydrocarbon production and transport, kg/t of produced hydrocarbons (tonnes of reference fuel)
2.12	Доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на ОС <i>Показатель</i> = экологические платежи за сверхнормативные выбросы, сбросы, за сверхлимитное размещение отходов / экологические платежи, всего за отчетный год, руб./руб.	The proportion of excess charges in the total payments for adverse environmental impact <i>Indicator</i> = charges for excess emissions, discharges, and waste disposal / total environmental charges for the reporting year, RUB/RUB

РАЗДЕЛ 3.

Раскрытие информации / Прозрачность

SECTION 3.

Disclosure of Information / Transparency



ЗДРАВЫЙ
СМЫСЛ

Критерий / Значение критерия	Criterion / Criterion Value
3.1 Наличие нефинансовой отчетности в области устойчивого развития либо экологического отчета в соответствии с требованиями международных организаций (например, GRI, IPIECA) Зеленый — да, уровень применения <i>GRI расширенный (comprehensive)</i> или <i>IIRF полный</i> Желтый — да, уровень применения <i>GRI основной (core)</i> или <i>IIRF частичный</i> или отчет соответствует требованиям <i>IPIECA/API/IOGP</i> для нефтегазового сектора Красный — нет	Non-financial reporting in the field of sustainable development or environmental report is in compliance with the international requirements (such as GRI or IPIECA) Green — yes, <i>GRI</i> application level <i>Comprehensive</i> or <i>IIRF full</i> Yellow — yes, either <i>GRI</i> application level <i>Core</i> or <i>IIRF partial</i> or reporting is <i>in compliance with IPIECA/API/IOGP</i> requirements for oil and gas sector Red — not present
3.2 Внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности Зеленый — профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов подтверждения МСЗΟΥ 3000, ISAE 3000, AA1000AS) и заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение) Желтый — профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов подтверждения МСЗΟΥ 3000, ISAE 3000, AA1000AS) или заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение) Красный — внешнее заверение отсутствует или отсутствует отчетность в соответствии с требованиями международных организаций	Third party confirmation (verification) of non-financial reporting Green — professional verification (based on professional standards ISAE 3000, AA1000AS) and verification based on the opinion of interested parties (including public opinion) Yellow — professional verification (based on professional standards ISAE 3000, AA1000AS) or verification based on the opinion of interested parties (including public opinion) Red — no third-party verification is available, or no reporting is available in accordance with international requirements
3.3 Доступность в публичном пространстве документации по оценке воздействия на окружающую среду (например, ОВОС) в течение жизненного цикла проекта для действующих проектов, требующих прохождения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) Зеленый — да, для большинства крупных проектов Желтый — да, для отдельных проектов Красный — нет	Public access to documentation on environmental impact assessment (e.g. EIA) throughout the project's lifecycle for those active projects, which are required to pass the State Environmental Expert Review Green — yes, for majority of projects Yellow — yes, for some projects Red — not present
3.4 Доступность в публичном пространстве ПЛАРН и ПЛА (в части воздействия на окружающую среду) Зеленый — с механизмом обратной связи Желтый — без механизма обратной связи Красный — нет	Access to OSCP's and OSERP (in part of environmental impact) in the public domain Green — with feedback mechanism Yellow — without feedback mechanism Red — not present

Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
3.5	Информирование общественности на сайте компании об авариях и инцидентах и мерах по ликвидации их последствий со значительным (вызвавшим общественный резонанс⁶) социально-экологическим ущербом⁷, включая деятельность компаний-подрядчиков Зеленый — есть объективная информация на сайте компании <i>или</i> крупные аварии за отчетный период <i>отсутствуют</i> Желтый — информация на сайте компании <i>фрагментарна</i> <i>или</i> компания дала <i>обратную связь на обзоры аварий</i> WWF России Красный — информация <i>отсутствует или недостоверна</i>	Informing the public (through the company web-site) about emergencies/accidents and mitigation measures thereof in respect of accidents having significant social and environmental impact⁶, and caused a public outcry⁷, including those caused by contractor activities Green — reliable data at the company web-site is <i>available</i> or <i>no</i> major accidents during the reporting period Yellow — <i>fragmentary</i> data at the company web-site, or company provided <i>feedback</i> to WWF Russia <i>emergencies review</i> Red — data <i>missing or unreliable</i>
3.6	Информирование общественности на сайте компании о наличии спорных экологических ситуаций⁸ и действиях, направленных на их разрешение, на территориях присутствия компании, включая деятельность компаний-подрядчиков Зеленый — есть объективная информация на сайте компании <i>или</i> спорные экологические ситуации за отчетный период <i>отсутствуют</i> Желтый — информация на сайте компании <i>фрагментарна</i> <i>или</i> компания дала <i>обратную связь на обзоры спорных экологических ситуаций</i> WWF России Красный — информация <i>отсутствует или недостоверна</i>	Informing the public (through the company web-site) of environment-related conflicts⁸ and measures taken to resolve them within the areas of the company's operation, including its subcontractors Green — reliable data at the company web-site is <i>available</i> or <i>no</i> environment-related conflicts during the reporting period Yellow — <i>fragmentary</i> data at the company web-site, or company provided <i>feedback</i> to WWF Russia <i>environment-related conflict review</i> Red — data <i>missing or unreliable</i>

⁶ Общественный резонанс — упоминание события не менее чем в 3 открытых источниках, имеющих статус СМИ, или на сайте официально зарегистрированной или пользующейся общественным влиянием структуры (Общественная палата, Общероссийский народный фронт, WWF, Гринпис и т.д.). Если событие упомянуто на сайтах органов государственной власти (прокуратура, Росприроднадзор, Ростехнадзор и т.д.), достаточно одной публикации.

⁷ Социально-экологический ущерб — очевидное загрязнение окружающей среды, а также наличие погибших, пострадавших, значительного материального ущерба (млн. рублей и более), массового (более тысячи) отключения абонентов, связанных с очевидным воздействием на окружающую среду. Не включены в эту группу случаи гибели и ущерба, не связанные с очевидным воздействием на окружающую среду, например, погибшие и пострадавшие в результате обрушения конструкций, ударов электротокком, аварий на транспорте (если не стали причиной выбросов и разливов токсических веществ) и т.д.

⁸ Спорные ситуации — случаи произошедшего, происходящего или планируемого воздействия на окружающую среду, которые:

1. Приводят к реагированию (проверки, представления, предписания, административные дела, судебные иски и т.д.) со стороны контрольно-надзорных органов (прокуратура, Росприроднадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, региональные органы природнадзора и т.д.), которое отражается в публичном пространстве, прежде всего на официальных сайтах этих органов;
2. Вызывают протесты со стороны местного населения;
3. Становятся темой критических или дискуссионных публикаций в СМИ;
4. Упомянуты на сайтах официально зарегистрированных или пользующихся общественным влиянием общественных организаций и структур (например, Общественные палаты, Общероссийский народный фронт, WWF, Гринпис, Союз охраны птиц России, ВООП, Зеленый патруль, региональные экологические организации).

Иногда подобная информация появляется спустя значительное время после события (случаи утечек нефти, пластовых вод, незаконного использования природных ресурсов, нарушения правил, обеспечивающих экологическую безопасность, и т.д.). В этом случае сообщения включаются в мониторинг в соответствии с датами публикаций. Аналогично — в случаях, когда факты нарушений и санкции по ним оспариваются компаниями в судебном порядке, что может привести к процессам, длящимся 2-3 года. В этом случае «законченность» спорной ситуации определяется датой публикации финального судебного решения или сообщения о его полном выполнении. Новые сведения о развитии «спорных ситуаций» включаются в мониторинг в соответствии с датами их появления.

В плане «бумажных нарушений» — невыполнения различного рода подзаконных актов и т.д. — по возможности учитывается характер этих нарушений. Основной критерий — риски для окружающей среды. Например, отсутствие оформления или несвоевременное продление разрешений на эксплуатацию трубопроводов, нарушение правил пожарной безопасности в лесах.

⁶ Social and environmental damage — evident environmental pollution with victims (dead and hurt), considerable financial and material damages (1 mln rubles and more), mass (over 1000 receivers) disconnection due to evident environmental impact. This definition does not include cases of deaths and damages not related to evident environmental impact, such as victims (dead and hurt) of construction failures, electrical discharges, transport incidents (unless such incidents resulted from toxic spills), etc.

⁷ Public outcry — mentioning the event in at least 3 open sources with media status or on the website of officially registered or publicly influenced structures (Public Chambers, All-Russian People's Front, WWF, Greenpeace, etc.). If the event is mentioned on the websites of public authorities (Prosecutor's Office, Rosprirodnadzor, Rostekhnadzor, etc.), one publication is sufficient.

⁸ Environment-related conflicts — environmental impact that has already occurred, occurring or being planned with the following consequences:

1. Lead to response (inspections, submissions, orders, administrative cases, lawsuits, etc.) of regulatory authorities (the Office of the Public Prosecutor, Rosprirodnadzor, Rostekhnadzor, Rosselkhozadzor, regional bodies of natural surveillance, etc.) reflecting in public domain, primarily in the official websites of these authorities;
2. Cause protests of local population;
3. Become the topic of critical or discussion publication in mass media;
4. Mentioned in the web sites of public organizations and structures officially registered or having social influence (e.g. Public Chambers, All-Russian People's Front, WWF, Greenpeace, Russian Bird Conservation Union, All-Russian Society of Nature Conservation, Green Patrol, regional environmental organizations).

Sometimes such information appears considerable time after the event (cases of oil spills, produced water, illegal use of natural resources, violations of environmental safety rules, etc.). In this case, messages are included in the monitoring according to their publication dates.

Similarly, when the violations and sanctions for them are challenged by companies in court, which can lead to processes lasting for 2-3 years. In this case, the "finality" of the conflict is determined by the date of publication of the final judgment or the announcement of its full resolution. New information on the development of conflicts is included in the monitoring according to their dates. In terms of "paper violations" — failure to comply with various kinds of bylaws, etc. — the nature of these violations shall be taken into account as far as possible. The key criterion is risks to the environment. For example, failure to execute or untimely renewal of pipeline operating permits, violation of fire safety rules in forests.



Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value
3.7	Наличие установленного порядка работы с обращениями граждан Зеленый — есть механизм обратной связи и порядок работы с обращениями Желтый — есть механизм обратной связи или порядок работы с обращениями Красный — нет	Established procedure in place for processing public complaints Green — with feedback mechanism and procedure Yellow — with either a feedback mechanism or a procedure Red — not present
3.8	Вовлечение заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных и иных учений по ЛАРН Зеленый — существует механизм вовлечения заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных и иных учений по ЛАРН Желтый — заинтересованная общественность вовлекается в отдельные командно-штабные учения, комплексные и иные учения по ЛАРН Красный — вовлечение заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных и иных учений по ЛАРН отсутствует	Stakeholder engagement in holding and reviewing team-headquarters emergency training exercises, comprehensive response training and other OSR exercises Green — established procedures for stakeholder engagement in holding and reviewing team-headquarters emergency training exercises, comprehensive response training and other OSR exercises are in place Yellow — stakeholders are engaged in separate team-headquarters emergency training exercises, comprehensive response training and other OSR exercises Red — stakeholders are not engaged in any team-headquarters emergency training exercises, comprehensive response training and other OSR exercises
3.9	Доступность количественных результатов (отражающих состояние и динамику природной среды) производственного экологического мониторинга для общественности с обязательным размещением в публичном пространстве (как вариант – в формате информационной справки) Зеленый — да, для большинства крупных проектов Желтый — да, для отдельных проектов Красный — нет	Access in the public domain to quantitative results (reflecting the state and dynamics of the natural environment) of industrial environmental monitoring reports (as an option – in the form of short informative report) Green — yes, for majority of projects Yellow — yes, for separate projects Red — not present
3.10	Доступность информации по доле/протяженности трубопроводов, эксплуатируемых компанией сверх нормативного срока службы Зеленый — наличие информации по длине трубопроводов разных категорий, дате строительства трубопроводов, разрешенному сроку эксплуатации трубопроводов, продлению сроков эксплуатации в целом для компании Желтый — наличие информации по длине трубопроводов разных категорий, дате строительства трубопроводов, разрешенному сроку эксплуатации трубопроводов, продлению сроков эксплуатации по отдельным проектам Красный — информация отсутствует	Availability of information on the share/extent of pipelines operated by the company beyond the permitted service life Green — availability of information on the length of pipelines of different categories, date of pipeline construction, permitted service life of pipelines, extension of service life for the company as a whole Yellow — availability of information on the length of pipelines of different categories, date of pipeline construction, permitted service life of pipelines, extension of service life for individual projects Red — no information available

ТЕСТОВЫЙ РЕЖИМ В 2021 ГОДУ

для расчета рейтинга по данным 2020 года
нижеприведенные критерии использоваться не будут

___ Раздел 1.

TEST MODE IN 2021

the criteria below will not be used to
calculate the rating based on 2020 data

___ Section 1.

Критерий / Значение критерия		Criterion / Criterion Value	
1.1	Контроль со стороны совета директоров (наблюдательного органа управления) за реализацией политики в области ООС. а) Рассмотрение не реже раза в год советом директоров вопроса о результатах реализации экологической политики и/или программы природоохранных мероприятий компании. б) Наличие действующего комитета на уровне совета директоров, в чьи функции входит предварительное рассмотрение вопросов в области реализации экологической политики и экологической безопасности предприятия. Значение критерия Зелёный — выполнение всех пунктов Жёлтый — выполнение одного пункта Красный — ни один пункт не выполняется	Supervision by the Board of Directors (Supervisory Management Body) over the implementation of the environmental policy. а) At least once a year, the Board of Directors reviews the implementation of the company's environmental policy and/or environmental program. б) Existence of a functioning committee at the level of the Board of Directors, whose functions include preliminary consideration of issues in the field of implementation of the environmental policy and environmental safety of the company. Criterion Value Green — all items have been completed. Yellow — one item has been completed Red — no item has been completed	
1.2	Наличие внешней верификации инвентаризации источников выбросов и расчетов выбросов парниковых газов. Значение критерия Зеленый — внешняя верификация проведена на предприятиях и в целом по компании Желтый — внешняя верификация проведена на отдельных предприятиях или в целом по компании Красный — верификация не проводилась	Third-party verification of the inventory of emission sources and calculations of greenhouse gas emissions. Criterion Value Green — third-party verification has been done at enterprises and in the company as a whole Yellow — third-party verification has been done at individual enterprises or in the company as a whole Red — no verification has been done	

___ Раздел 2.

Оценка доступности информации
по воздействию на окружающую
среду (критерии 2 раздела) в сегменте
нефтегазохимии.

___ Section 2.

Assessment of the availability of
information on environmental impact
(Section 2 criteria) in the oil and gas
chemical segment.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

APPENDIX 1.



Экологический
менеджмент

Environmental
Management

Итоговое место Final Position	Компания Company	Балл за раздел Category Score
1-3	Сургутнефтегаз / Surgutneftgas	1,900
1-3	ЛУКОЙЛ / LUKOIL	1,900
1-3	Зарубежнефть / Zarubezhneft	1,900
4-5	Татнефть / Tatneft	1,800
4-5	Роснефть / Rosneft	1,800
6-9	Сахалин Энерджи (Сахалин-2) / Sakhalin Energy (Sakhalin-2)	1,700
6-9	Газпром / Gazprom	1,700
6-9	Салым Петролеум Девелопмент / Salym Petroleum Development	1,700
6-9	Газпром нефть / Gazprom Neft	1,700
10	Иркутская нефтяная компания (ИНК) / Irkutsk Oil Company (INK)	1,600
11	НОВАТЭК / NOVATEK	1,500
12	СИБУР Холдинг / SIBUR Holding	1,375
13	Транснефть / Transneft	1,222
14	Эксон НЛ (Сахалин-1) / Exxon Neftegas (Sakhalin-1)	0,900
15	КТК / CPC	0,444
16	Славнефть / Slavneft	0,200
17-19	Сладковско-Заречное / Sladkovsko-Zarechnoe	0,100
17-19	Нефтиса / Neftisa	0,100
17-19	РуссНефть / RussNeft	0,100
20-22	Арктик газ / Arctic Gas	0,000
20-22	ННК / NNK	0,000
20-22	Томскнефть ВНК / Tomskneft VNK	0,000

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Воздействие
на окружающую среду

APPENDIX 2.

Environmental
Impact

Итоговое место Final Position	Компания Company	Балл за раздел Category Score
1	Салым Петролеум Девелопмент / Salym Petroleum Development	1,917
2-5	Татнефть / Tatneft	1,833
2-5	Зарубежнефть / Zarubezhneft	1,833
2-5	Сургутнефтегаз / Surgutneftgas	1,833
2-5	Сахалин Энерджи (Сахалин-2) / Sakhalin Energy (Sakhalin-2)	1,833
6	СИБУР Холдинг / SIBUR Holding	1,667
7	Газпром / Gazprom	1,556
8	Иркутская нефтяная компания (ИНК) / Irkutsk Oil Company (INK)	1,417
9	ЛУКОЙЛ / LUKOIL	1,208
10	Газпром нефть / Gazprom Neft	1,083
11	Роснефть / Rosneft	0,875
12	НОВАТЭК / NOVATEK	0,833
13	Транснефть / Transneft	0,545
14	Сладковско-Заречное / Sladkovsko-Zarechnoe	0,500
15-22	Эксон НЛ (Сахалин-1) / Exxon Neftegas (Sakhalin-1)	0,000
15-22	КТК / CPC	0,000
15-22	Нефтиса / Neftisa	0,000
15-22	Славнефть / Slavneft	0,000
15-22	РуссНефть / RussNeft	0,000
15-22	Арктик газ / Arctic Gas	0,000
15-22	ННК / NNK	0,000
15-22	Томскнефть ВНК / Tomskneft VNK	0,000

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

Раскрытие информации /
Прозрачность

APPENDIX 3.

Information Disclosure /
Transparency



ЗДРАВЫЙ
СМЫСЛ

Итоговое место Final Position	Компания Company	Балл за раздел Category Score
1	Татнефть / Tatneft	1,900
2-3	Зарубежнефть / Zarubezhneft	1,800
2-3	Сахалин Энерджи (Сахалин-2) / Sakhalin Energy (Sakhalin-2)	1,800
4	Газпром / Gazprom	1,700
5	Сургутнефтегаз / Surgutneftegas	1,600
6-8	Салым Петролеум Девелопмент / Salym Petroleum Development	1,400
6-8	Газпром нефть / Gazprom Neft	1,400
6-8	СИБУР Холдинг / SIBUR Holding	1,400
9	ЛУКОЙЛ* / LUKOIL*	1,300
10-13	Иркутская нефтяная компания (ИНК) / Irkutsk Oil Company (INK)	1,200
10-13	НОВАТЭК / NOVATEK	1,200
10-13	Эксон НЛ (Сахалин-1) / Exxon Neftegas (Sakhalin-1)	1,200
10-13	Роснефть / Rosneft	1,200
14-15	Транснефть / Transneft	0,700
14-15	Сладковско-Заречное / Sladkovsko-Zarechnoe	0,700
16-17	КТК / CPC	0,400
16-17	Нефтиса / Neftisa	0,400
18-21	Славнефть / Slavneft	0,200
18-21	РуссНефть / RussNeft	0,200
18-21	Арктик газ / Arctic Gas	0,200
18-21	ННК / NNK	0,200
22	Томскнефть ВНК / Tomskneft VNK	0,000

* Организаторы рейтинга ввели штрафные санкции по критериям 3.5 и 3.6 в связи с резонансной аварией нефтепровода ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» у реки Колва в мае 2021 года.

* Rating organisers applied penalties based on criteria 3.5 and 3.6 due to the high-profile emergency spill by LLC Lukoil-Komi on Kolva river in May 2021.

Экологическая открытость нефтегазовых компаний: анализ трендов за 8 лет

«Рейтинг экологической открытости нефтегазовых компаний» впервые был опубликован в 2014 году на основе данных за 2013 год по крупнейшим нефтегазовым компаниям, ведущим деятельность в России. С момента первой публикации рейтинг составляется ежегодно⁹, что позволяет проанализировать в рамках данного аналитического комментария как итоговые данные за 2020 год, так и восьмилетнюю динамику за 2013-2020 годы.

Важные вводные замечания

За восемь лет существования рейтинга подход к его составлению претерпел изменения, которые можно объединить в три группы:

- 1. Корректировки методики.** Составители рейтинга корректировали методику рейтинга как за счет обновления набора показателей, так и за счет уточнения формул, шкал и источников данных для расчета отдельных показателей. В каждом конкретном году обновлению подвергались не более 15% показателей методики, в некоторые годы изменения в методику не вносились. Новые показатели за год до включения в методику, как правило, оцениваются в тестовом режиме.
- 2. Изменения выборки.** Перечень компаний, входящих в рейтинги, корректировался как с учетом объективных изменений (слияния, поглощения, уход с рынка), так и с учетом потребности в масштабировании рейтинга за счет включения в него компаний, специализирующихся на переработке и транспортировке нефти. Ежегодно выборка компаний корректировалась не более чем на 20%, в некоторые годы выборка не менялась.
- 3. Расширение географического охвата рейтинга.** Первые издания рейтинга включали оценку только нефтегазовых компаний, действующих в России, с 2017 года методика также применяется для компаний Казахстана, а с 2019 года — еще и для компаний Азербайджана. Компании из трех стран рассматриваются в качестве независимых выборок, сводные показатели для трех стран не рассчитываются.

Первые две группы изменений могут потенциально оказывать воздействие на динамику средних показателей рейтинга и показателей отдельных компаний (особенно привязанных к среднеотраслевым значениям). Тем не менее

⁹ На протяжении всех лет публикации рейтинга в его названиях указывается год выхода (t), при этом расчеты рейтинга основываются на данных за прошедший полный календарный год (t-1). Подобная практика является распространенной в профессиональном сообществе и учитывает в том числе сроки публикации нефинансовой отчетности, являющейся одним из ключевых источников данных. Таким образом, по состоянию на момент подготовки данного аналитического комментария опубликованы восемь изданий Рейтинга (2014-2021), основанных на восьми годах наблюдения (2013-2020). В тексте и расчетах аналитического комментария используются годы наблюдений (2013-2020), если не сказано иное.

Environmental Transparency of Oil and Gas Companies: a Review of Trends over the Past 8 Years

Environmental Transparency Rating of Oil and Gas Companies was first published in 2014 based on year 2013 data from major oil and gas companies doing business in Russia. The rating has been compiled annually since it was first published⁹, allowing both the final data for 2020 and the eight-year dynamics for 2013-2020 to be analyzed within the framework of this analytical commentary.

Important Introductory Notes

Over the eight years of the rating's existence, the approach to its compilation has undergone changes, which can be summarized and grouped as follows:

- 1. Methodology adjustments.** The rating compilers adjusted the rating's methodology both by updating the set of indicators and by clarifying the formulas, scoring systems and data sources for calculating individual indicators. Not more than 15% of indicators of the methodology were updated in any given year and in some years no changes at all were made to the methodology. A year before incorporating such new indicators in the methodology, they were usually evaluated in a test mode.
- 2. Changes to the sample.** The list of companies included in the ratings was adjusted to reflect both objective changes (mergers, acquisitions, withdrawals from market) and the need to scale up the rating by including companies specializing in oil refining and transportation. In each given year the list of companies was changed by not more than 20%, and in some years it was not changed at all.
- 3. Expanding the rating's geography.** The rating's first issues included only oil & gas companies operating in Russia; beginning from 2017, the rating was expanded by the addition of Kazakhstan companies, and Azerbaijani companies have been included in the rating since 2019. Companies from the three countries are analyzed as independent samples; no composite indicators are calculated.

The first two groups of changes can potentially affect the dynamics of the rating's average indicators and performance indicators of individual companies (especially those tied to industry averages). However, since these

⁹ Throughout the rating's publication period, the year of publication (t) was indicated in its title, and rating calculations were based on data for the past full calendar year (t-1). Such practice is widespread in the professional community and takes into account, among other things, the time of publication of non-financial reports, which are one of the key sources of data. Therefore, as of the time this analytical commentary was prepared, eight issues of the Rating (2014-2021), based on eight observation years (2013-2020), had been published. Data from the years of observation from 2013-2020 is used in the text and calculations of this analytical commentary, unless otherwise stated.

эти изменения не носили радикального характера¹⁰, что делает принципиально возможным анализ временной динамики. Необходимые пояснения о возможном влиянии перечисленных факторов воздействия будут сделаны по тексту аналитического комментария.

По итогам 2020 года средний рейтинговый балл нефтегазовых компаний России продемонстрировал самое заметное снижение за восьмилетнюю историю рейтинга. Это снижение нельзя объяснить только корректировками методики или выборки.

Ключевым интегральным показателем рейтинга является средний итоговый балл, который ежегодно рассчитывается по полной выборке компаний отдельно для каждой из трех стран рейтинга (России, Казахстана, Азербайджана). Ниже представлена динамика этого показателя по трем странам на основе фактических выборок компаний за каждый год.

changes were not dramatic¹⁰, it is possible, in principle, to analyze time dynamics. Necessary explanations about possible influence of these factors are provided in the text of this analytical commentary.

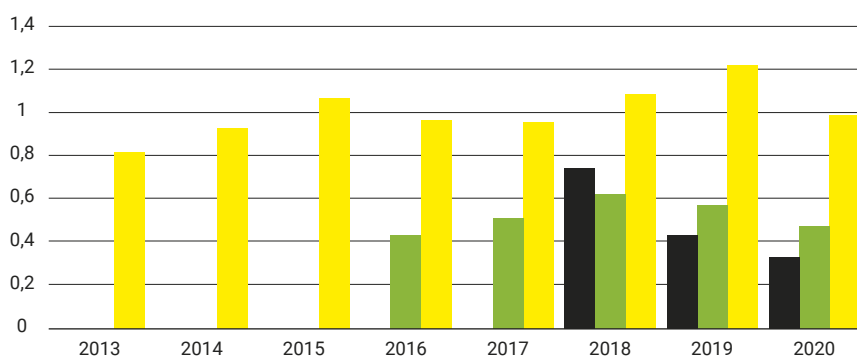
In the rating based on year 2020 data, the average rating score of Russia's oil & gas companies showed the most noticeable decrease in the eight-year history of the rating. This decline cannot be explained by methodological or sampling adjustments alone.

The key integral indicator of the rating is the average total score, which is calculated annually for a full sample of companies separately for each of the three countries included in the rating (Russia, Kazakhstan, and Azerbaijan). Shown in a diagram below is the dynamics of this indicator for the three countries, based on actual samples of companies for each year.

Средний рейтинговый балл (фактические выборки)

Average Rating Score (actual samples)

Россия / Russia
Казахстан / Kazakhstan
Азербайджан / Azerbaijan



Предложенные расчеты среднего балла обладают существенным недостатком: они основаны на различных версиях методики и различных выборках компаний (за исключением Азербайджана, где на протяжении всех трех лет расчета в рейтинг входили одни и те же две компании). Для более адекватного понимания трендов в общем уровне экологической открытости нефтегазовых отраслей России и Казахстана целесообразно также рассчитать средний рейтинговый балл по сопоставимой выборке, то есть совокупности компаний, включенных во все издания рейтинга¹¹. Результаты таких расчетов представлены на следующем рисунке¹².

The presented calculations of the average score have a significant drawback: they are based on different versions of the methodology and different samples of companies (with the exception of Azerbaijan, where the same two companies were included in the rating during all three years of observation). For a more adequate understanding of trends in the overall level of environmental transparency of the oil & gas sectors in Russia and Kazakhstan, it is also advisable to calculate average rating scores for comparable samples, that is, the sets of companies appearing in all issues of the rating¹¹. The results of these calculations are shown in a diagram below¹².

¹⁰ Данное утверждение основано в том числе на оценке чувствительности результатов рейтинга к корректировкам методики. В 2018 году, после внесения одних из наиболее заметных корректировок в методику, наряду с официальным рейтингом был смоделирован «методически постоянный» рейтинг, предполагающий использование прежней методики для новых данных. Результаты расчетов показали, что позиции большинства (70%) компаний в рейтингах по «старой» и «новой» методике не отличаются, позиции оставшихся компаний в двух версиях рейтинга отличаются на 1-2 места.

¹¹ Идеальным решением было бы сделать этот расчет также по сопоставимой методике, однако это представляется невозможным в силу невозможности получения ретроспективного доступа к источникам данных, используемым в момент составления ранних рейтингов.

¹² В России во все издания рейтинга входили 14 компаний, в Казахстане — 10, в Азербайджане — 2.

¹⁰ This conclusion is based, among other things, on an assessment of sensitivity of rating's results to changes in the methodology. In 2018, after one of the most noticeable changes were made to the methodology, an "emulative" rating (i.e. a rating derived by applying former methodology for new data) was prepared alongside the official one. The comparison of the two rating versions showed that most companies (70%) had identical scores according to the "old" and the "new" methodology, while the rankings of the remaining companies differed by only 1-2 rating positions.

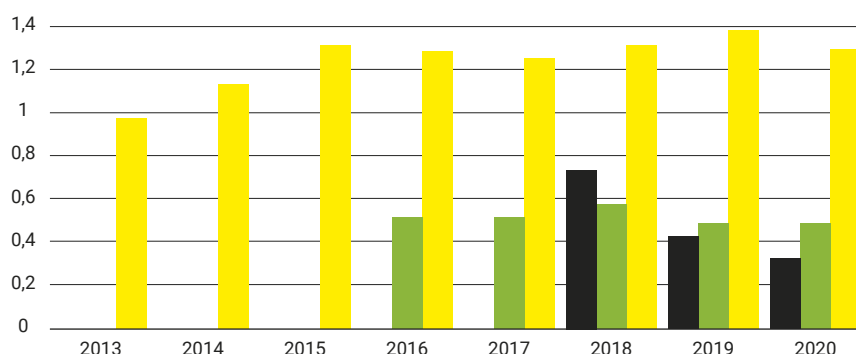
¹¹ The ideal solution would be to use comparable calculation methodology as well, but this is virtually impossible due to the lack of retrospective access to the data sources used for compiling ratings for the previous years.

¹² All rating issues included 14 Russian, 10 Kazakhstani and 2 Azerbaijani companies.

Средний рейтинговый балл (сопоставимая выборка)

Average Rating Score (comparable samples)

■ Россия / Russia
■ Казахстан / Kazakhstan
■ Азербайджан / Azerbaijan



Средний итоговый балл, посчитанный по сопоставимой выборке, оказывается более стабильным, однако повторяет основные направления колебаний балла по фактическим выборкам.

Средний балл компаний в российской выборке существенно рос в первые два года (что может объясняться раскрытием компаниями информации под воздействием рейтинга и его публичного признания), далее в течение двух лет незначительно снижался, после чего вернулся к небольшому росту (достигнув максимума в 2019 году) и существенно снизился по итогам 2020 года. Для сопоставимой выборки нефтегазовых компаний России снижение в 2020 году является самым заметным за все восемь лет расчета рейтинга, что может свидетельствовать о снижении экологической открытости компаний¹³.

В Казахстане максимум среднего балла был достигнут на третьем году существования рейтинга (объяснением вновь может служить раскрытие компаниями данных непосредственно под получающий признание рейтинг), после чего, однако, опустился ниже первоначального значения по итогам 2019 года. В 2020 году средний рейтинговый балл для казахстанской сопоставимой выборки сохранился на уровне 2019 года.

Наконец, в Азербайджане средний балл двух компаний ежегодно ухудшался на протяжении всех трех лет оценки, достигнув по итогам 2020 года минимума. Это может объясняться отсутствием интереса к рейтингу (равно как и к раскрытию информации в разрезе критериев) со стороны компаний азербайджанской нефтегазовой индустрии.

Средний итоговый балл рейтинга по российской выборке на протяжении всех лет существования рейтинга в «евразийском» формате остается существенно выше средних баллов по казахстанской и азербайджанской выборкам. Это может объясняться большей готовностью нефтегазовых компаний России предоставлять обратную связь и раскрывать дополнительную информацию в рамках подготовки рейтинга, а также более высоким качеством нефинансовой отчетности и иных корпоративных ESG-документов.

The average total score calculated using comparable samples is more stable, though repeats the main directions of score fluctuations for the actual samples.

The average score of companies from the Russian sample demonstrated significant growth in the first two years (which can be explained by a disclosure-stimulating effect of the rating and its public recognition), then it went slightly down for two years, after which it returned to a slow upward trend reaching a maximum in 2019, and finally fell drastically in the rating compiled based on year 2020 data. For a comparable sample of Russia's oil & gas companies, the year 2020 decline in the average rating score was the biggest of the entire eight-year period of rating calculation, which may indicate a deterioration of environmental transparency of these companies¹³.

For Kazakhstani companies, the average score hit a maximum on the rating's third year (again, the explanation could be the rating's recognition disclosure-stimulating effect), after which, however, it fell below the initial value calculated based on year 2019 data. In 2020, the average rating score for Kazakhstan's comparable sample remained on the year 2019 level.

Finally, the average rating score of the two Azerbaijani companies was going down throughout the three years of rating calculation, reaching a minimum in the rating based on year 2020 data. This can be explained by the lack of interest in the rating (as well as in disclosing data as per its criteria) on the part of Azerbaijani oil & gas companies.

Throughout the whole period of rating calculation in the "Eurasian" format, the Russia's sample average total score was significantly higher than the average scores for the Kazakhstan and Azerbaijani samples. This can be explained by Russia's oil & gas companies being more willing to provide feedback and disclose additional information in support of the rating, as well as a higher quality of their non-financial reporting and other corporate ESG-documents.

¹³ Альтернативным объяснением снижения среднего балла в условиях использования сопоставимой выборки могло бы стать изменение методики. Для проверки данной гипотезы дополнительно был рассчитан средний балл по данным за 2020 год на основе методики прошлого года (в ней не использовались два показателя). Полученное значение лишь на одну сотую отличается от фактического балла 2020 года по обновленной методике. Таким образом, изменения в методике не могут объяснить значительного снижения балла рейтинга 2020 года.

¹³ Alternatively, this could be due to changes in the rating calculation methodology. To test this hypothesis, we additionally calculated the average score based on year 2020 data using the last year's methodology (it did not include two indicators). The resulting value differed only by one hundredth from the score calculated based on year 2020 data using the updated methodology. Thus changes in methodology can not explain the significant decrease of the 2020 Rating score.

Вариация значений рейтингового балла нефтегазовых компаний России и Казахстана имеет тенденцию к росту. Однако в группе лидеров рейтинга происходит сближение компаний по набранным баллам.

Наряду со средним значением итогового балла важным является его разброс. Рост вариации рейтингового балла может говорить о растущих различиях в уровне экологической открытости компаний, в то время как снижение разброса — напротив, о конвергенции (сближении) корпоративной прозрачности в экологических вопросах. Расчет показателя стандартного отклонения по российской и казахстанской выборкам¹⁴ свидетельствует в пользу роста вариации рейтинговых баллов — различия между компаниями постепенно усиливаются и по итогам 2020 года оказались наиболее сильными.

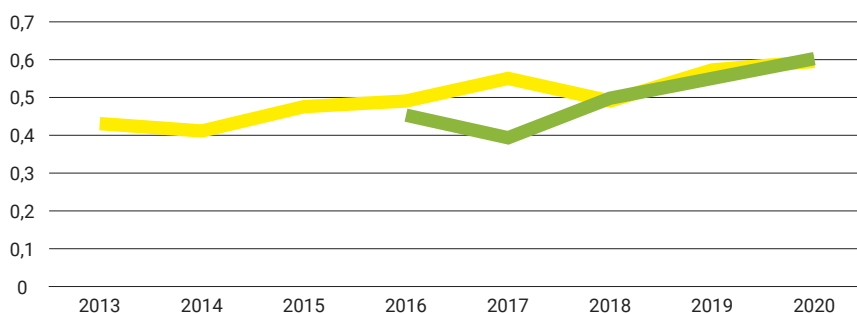
Variation of the rating score values of Russia's and Kazakhstani oil & gas companies tends to increase. However, in the group of rating leaders, rating scores tend to converge.

Along with the average total rating score value, its variation is important. An increase in the rating score variation may indicate growing differences in the environmental transparency of the companies, while a decrease in the spread may, on the contrary, indicate a convergence of corporate transparency in respect of environmental topics. The calculated values of standard deviation for the Russian and Kazakhstan samples¹⁴ point to increase in the variation of rating scores — differences between the rating scores of the companies increased gradually reaching the highest values in the rating calculated based on year 2020 data.

**Стандартное отклонение
итогового рейтингового балла
(сопоставимая выборка)**

**Standard Deviation
of the Total Rating Score
(comparable samples)**

Россия / Russia
Казахстан / Kazakhstan



Вместе с тем в данных содержатся признаки конвергенции рейтинговых баллов между компаниями верхней части рейтинга (то есть между лидерами). По итогам 2013 года в российской выборке разрыв между компаниями, занявшими 1 и 2 место, составлял 0,09 балла, а по итогам 2020 года этот разрыв впервые оказался нулевым: две компании разделили 1-2 места с равными баллами. Аналогичная ситуация произошла с разрывом между 3 и 4 местом: по итогам 2013 года он был равен 0,07 балла, а по итогам 2020 года также обнулится: две компании разделили 3-4 место с одинаковыми результатами. Такое положение дел может свидетельствовать о том, что ряд компаний достигли одинаково высокого уровня экологической открытости. При прочих равных для их дифференциации могут потребоваться корректировки методики рейтинга.

Анализ рейтинговых баллов нефтегазовых компаний России и Казахстана подтверждает наличие двух устойчивых кластеров: «прозрачных» и «непрозрачных» компаний. Перемещения компаний между кластерами — большая редкость.

At the same time, the data indicate convergence of rating score values between companies in the top part of the ranking (that is, between the leaders). In the rating based on year 2013 data, the gap between companies from the Russian sample ranked 1 and 2 equaled 0.09 points, while in the rating based on year 2020 data, the gap had for the first time zeroed out with two equally scored companies sharing the first and second positions in the rating. A similar situation occurred with the gap between the rating's 3rd and 4th position: in the rating based on year 2013 data it equaled 0.07 points, while in the rating based on year 2020 data it also zeroed out with two equally scored companies sharing the third and fourth rating positions. These results may indicate that several companies have achieved an equally high level of environmental transparency. All other things being equal, adjustments to the rating methodology may be necessary to differentiate between them.

Analysis of rating scores of Russia's and Kazakhstan oil & gas companies confirms the existence of two stable clusters — that of “transparent” and that of “non-transparent” companies — movements between which are very rare.

¹⁴ Расчет стандартного отклонения по выборке из двух компаний Азербайджана является бессмысленным с математической точки зрения.

¹⁴ Calculating standard deviation based on a sample containing only two Azerbaijani companies is mathematically senseless.

Восьмилетняя история расчета рейтинга по нефтегазовым компаниям России позволяет выявить еще одну важную закономерность. Речь идет о формировании двух кластеров компаний¹⁵ со стабильным составом участников: кластере «прозрачных» компаний (чи рейтинговые баллы почти ежегодно превышают единицу и которые конкурируют за «призовые» места в рейтинге или его разделах) и кластере «непрозрачных» компаний (здесь рейтинговый балл единицу не превышает). Количество компаний в двух кластерах российской выборки представлено в таблице ниже.

Год данных / Year of Data	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Компании в «прозрачном» кластере “Transparent” cluster	12	14	13	12	14	14	13	12
Компании в «непрозрачном» кластере “Non-transparent” cluster	7	7	8	10	8	6	5	10
Общее число компаний в двух кластерах Total number of companies in two clusters	19	21	21	22	22	20	18	22

Составы «прозрачного» и «непрозрачного» кластеров практически не меняются между годами. 11 из 12 компаний, которые в рамках кластерного анализа были отнесены к «прозрачному» кластеру по итогам 2020 года, попадают в аналогичный кластер на протяжении всех лет своего участия в рейтинге. В свою очередь, 6 из 10 компаний, которые в 2020 году оказались в «непрозрачном» кластере, попадали исключительно в этот кластер всякий раз, когда включались в выборку рейтинга. Разрыв баллов между нижней компанией «прозрачного» кластера и верхней компанией кластера «непрозрачного» в зависимости от года варьируется от 0,3 до 0,5 баллов, что в условиях использования 2-балльной шкалы является трудно преодолимой пропастью. Преодолеть ее удастся немногим, поэтому перемещения компаний между кластерами — скорее исключение, чем правило. Одним из наиболее ярких исключений является компания Татнефть, по итогам 2017 года еще входившая в «непрозрачный» кластер, а по итогам 2020 года являющаяся лидером кластера «прозрачных» компаний и рейтинга в целом.

Аналогичные два кластера сформировались и в выборке нефтегазовых компаний Казахстана. Здесь пропорции смещены в пользу «непрозрачного» кластера, однако состав компаний двух кластеров также остается относительно постоянным год от года. Два неизменных участника «прозрачного» кластера в Казахстане — КазМунайГаз и Карачаганак.

Review of the rating's eight-year long history in Russia allows making another important observation: the formation of two clusters of companies¹⁵ with stable memberships — a cluster of “transparent” companies (i.e. companies nearly always earning rating scores exceeding unity and competing for honorable positions in the rating as a whole or its sections) and a cluster of “non-transparent” companies (i.e. companies with rating score below unity). Numbers of companies in these clusters are given in the table below.

The “transparent” and “non-transparent” clusters memberships remained virtually unchanged year to year over the entire period of rating calculation. Eleven out of 12 companies that were classified as belonging to the “transparent” cluster in the rating based on year 2020 data fell in that cluster in each of the years in which they participated in the rating and 6 out of 10 companies that appeared in the “non-transparent” cluster in 2020 fell into that cluster whenever they were included in the ranking sample. The score difference between the bottom company of the “transparent” cluster and the top company of the “non-transparent” cluster varied from 0.3 to 0.5 points in different years, which, given that a 2-point scale is used, is a gap hard to overcome. Few manage to overcome it, which is why movement of companies between the clusters is rather the exception rather than the rule. One of the most striking exceptions is Tatneft, which climbed from the “non-transparent” cluster (based on year 2017 data) to the leading position in the “transparent” cluster and the rating as a whole based on year 2020 data.

Similar two clusters had formed in the Kazakhstan sample of oil & gas companies. Proportions are shifted in favor of the “non-transparent” cluster, but cluster memberships also remain relatively unchanged year to year. KazMunaiGaz and Karachaganak are irreplaceable members of the Kazakhstan’s “transparent” cluster.

Год данных / Year of Data	2016	2017	2018	2019	2020
Компании в «прозрачном» кластере “Transparent” cluster	2	4	3	4	3
Компании в «непрозрачном» кластере “Non-transparent” cluster	14	15	11	10	11
Общее число компаний в двух кластерах Total number of companies in two clusters	16	19	14	14	14

¹⁵ Границы кластеров и количество компаний в них определено на основе процедур иерархического кластерного анализа и метода k-средних.

¹⁵ Cluster boundaries and numbers of companies in them were determined based on hierarchical- and K-means clustering.

По выборке нефтегазовых компаний России значимой связи между размером компании и ее баллом в рейтинге не выявлено. Нельзя утверждать, что в число лидеров рейтинга проще попасть локальным (или, наоборот, крупным) компаниям.

Одним из дискуссионных аспектов рейтинга является связь между размером компании и ее экологической открытостью. С одной стороны, большей открытости можно ожидать от крупных игроков (в том числе вертикально интегрированных компаний), обладающих достаточными ресурсами для подготовки качественной ESG-отчетности и внедрения лучших практик экологического менеджмента.

С другой стороны, с учетом наличия среди критериев рейтинга показателей воздействия на окружающую среду, а также количества аварий и конфликтов можно предположить, что в число лидеров, напротив, будет проще попасть относительно небольшим локальным компаниям.

Для проверки сформулированных предположений были рассчитаны парные корреляции между итоговыми рейтинговыми баллами и объемом добычи¹⁶ (прокси-переменной для размера компании, использующейся в том числе для формирования выборки рейтинга). Расчеты были проведены только для компаний, ведущих деятельность в России¹⁷, то есть для российской выборки:

Год данных / Year of Data	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Коэффициент корреляции (балл, добыча) Correlation factor (score, production)	0,32	0,36	0,27	0,25	0,36	0,26	0,27	0,28
Значимость коэффициента корреляции Significance of the correlation coefficient	нет/ None	нет/ None	нет/ None	нет/ None	нет/ None	нет/ None	нет/ None	нет/ None

Расчеты показывают слабую положительную корреляцию между рейтинговым баллом и объемом добычи, однако статистически данная корреляция является незначимой даже на 10%-ном уровне, что не позволяет делать какие-либо выводы о зависимости между этими показателями.

Более пристальный анализ на уровне отдельных мест и компаний также подтверждает вывод об отсутствии значимой связи между размером компании и ее позицией в рейтинге. Например, в рейтинге по итогам 2020 года 1-2 место делят крупная компания (Татнефть) и относительно небольшая по объемам деятельности в России (Зарубежнефть), а 3-4 место делят игрок из топ-3 по добыче (Сургутнефтегаз) и региональная компания (Сахалин Энерджи).

При этом в число аутсайдеров рейтинга (нижние пять мест) из года в год преимущественно входят сравнительно небольшие компании с объемом добычи менее 10 млн тонн в год. Единственное исключение — стабильно непрозрачная «Славнефть» с объемом добычи на уровне 13-16 млн тонн.

For the sample of Russian oil & gas companies, no meaningful relationship was revealed between sizes of the companies and their rating scores. It cannot be argued that it is easier for local (or, conversely, large) companies to make it to the top of the rating.

One of the debatable aspects of the rating is that about relationship between the company's size and its environmental transparency. On the one hand, it is reasonable to expect more transparency from major players (including vertically-integrated companies) as they possess sufficient resources to prepare high-quality ESG reporting and to implement the best environmental management practices.

On the other hand, given that rating's criteria include such indicators as environmental impact and the number of accidents and conflicts, we can assume that it may be easier for relatively small local companies to make it among the rating leaders.

In order to test our assumptions, we calculated pairwise correlations between total rating scores and production volume¹⁶ (a proxy variable for company size used, among other things, for generating rating samples). The calculations were made only for companies operating in Russia¹⁷, that is, for the Russian sample.

The results of the calculations indicate a weakly manifested positive correlation between rating score and production volume, but this correlation is statistically insignificant even at a 10% level, which does not allow us to draw any conclusions about the existence of a relationship between these indicators.

A more thorough analysis on the level of individual locations and companies confirms the absence of any meaningful correlation between a company's size and its position in the rating. For example, the top two positions in the rating based on year 2020 data are shared between the oil major, Tatneft, and a relatively small company in terms of operations in Russia, Zarubezhneft, and the third and fourth positions are shared between one of the Russia's top 3 oil producers, Surgutneftegaz, and a regional company, Sakhalin Energy.

At the same time, the rating's outsiders (the bottom five positions) year after year are mostly relatively small companies producing less than 10 million tons of oil per year. The only exception is Slavneft — an invariably non-transparent company producing 13-16 million tons of oil annually.

¹⁶ Компании, занимающиеся исключительно транспортировкой или исключительно переработкой нефти, были исключены из данного корреляционного анализа.

¹⁷ По компаниям Казахстана и Азербайджана не хватает данных для полноценного корреляционного анализа.

¹⁶ Companies engaged exclusively in oil transportation or exclusively in oil refining were excluded from this correlation analysis.

¹⁷ Data on Kazakh and Azerbaijani companies are insufficient for a full-fledged correlation analysis.

На уровне отдельных количественных показателей рейтинга по итогам 2020 года зафиксирована разнонаправленная динамика. Говорить о критическом ухудшении ситуации нельзя, однако данная тенденция настораживает.

По мере развития рейтинга увеличение числа компаний, раскрывающих информацию по количественным критериям воздействия на окружающую среду (ОС), позволяет анализировать временные ряды не только по рейтинговым баллам, но и по отдельным количественным среднеотраслевым показателям¹⁸. Большая часть этих показателей относится к разделу 2 и отражает воздействие компаний на окружающую среду.

По итогам 2020 года в российской выборке нефтегазовых компаний была зафиксирована разнонаправленная динамика по ключевым среднеотраслевым показателям воздействия на ОС. Из семи показателей, ежегодно анализируемых в рамках аналитики рейтинга¹⁹, по трем зафиксировано улучшение, по четырем — ухудшение. Среднеотраслевые результаты улучшились по утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ), удельным выбросам загрязняющих веществ и доле утилизированных и обезвреженных отходов. Ухудшение среднеотраслевых значений зафиксировано по выбросам парниковых газов, удельному потреблению воды, загрязнению земель и сверхнормативным платежам за негативное воздействие.

Итоги 2020 года показали положительную динамику почти по всем показателям воздействия на ОС, расчет среднеотраслевых значений для которых возможен на выборке компаний Казахстана. Тем не менее следует отказаться от интерпретации данной тенденции из-за малого числа наблюдений (компаний, раскрывающих свои результаты).

A divergent dynamics was recorded on the level of individual quantitative indicators of the rating based on year 2020 data. This is not yet a critical deterioration, but an alarming trend.

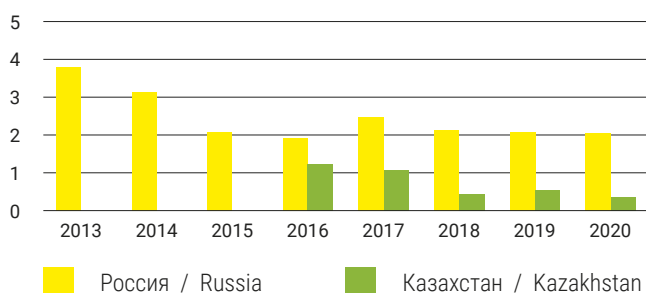
As the rating evolves, an increase in the number of companies disclosing information on quantitative criteria of environmental impact allows analyzing time series not only by rating scores, but also by individual quantitative industry averages¹⁸. Most of these indicators belong to Section 2 and reflect environmental impact of the companies.

Based on year 2020 data, a divergent dynamics of key industry average indicators of environmental impact was recorded in the Russian sample of oil & gas companies. Out of the rating's seven annually analyzed indicators¹⁹, three demonstrated positive dynamics, while four changed in the negative direction. The industry average results showed improvement in terms of associated petroleum gas (APG) utilization, specific emissions of pollutants and wastes disposed to utilized ratio. At the same time, a negative dynamics was observed for greenhouse gas emissions, specific water consumption, land pollution and excess payments of environmental impact.

The results of year 2020 showed positive dynamics in respect of almost all indicators of environmental impact, for which industry averages could be calculated for the Kazakhstan's set of companies included in the rating. However, these results cannot be taken seriously because of the data scarcity (i.e. small number of companies disclosing their performance indicators).

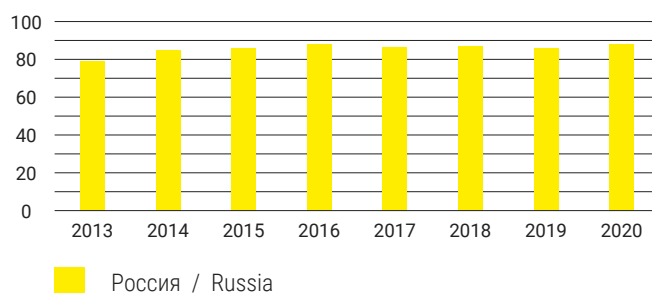
Удельные выбросы загрязняющих веществ
кг/т.у.т.

Specific emissions of pollutants
kg/ton of reference fuel



Утилизация ПНГ
%

APG utilization
%



¹⁸ Расчет среднеотраслевых показателей воздействия на ОС проводится только для России и Казахстана. Для Азербайджана в условиях выборки, состоящей из двух компаний с невысокой прозрачностью, подобные расчеты не представляются возможными.

¹⁹ В ряде изданий рейтинга в качестве восьмого показателя рассматривалась среднеотраслевая доля энергии, получаемой из возобновляемых источников (ВИЭ). В актуальной методике рейтинга этот аспект деятельности оценивается в формате качественного показателя раздела 1, показывающего факт раскрытия компанией информации о ВИЭ.

¹⁸ Industry average environmental impact indicators were calculated only for Russia and Kazakhstan. Such calculations could not be made for Azerbaijan, which is represented by two companies with low transparency.

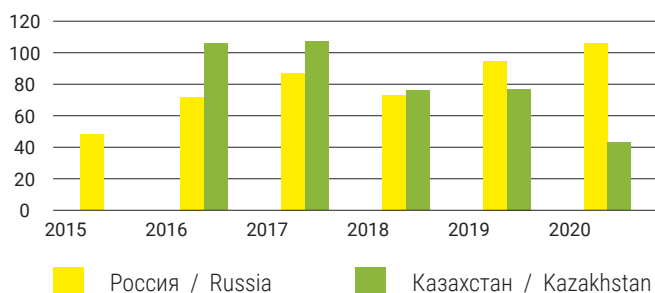
¹⁹ Industry average share of energy produced from renewable energy sources (RES) was included as the eighth indicator in several issues of the rating. In the current ranking methodology this aspect of activity is evaluated in the format of the qualitative indicator introduced in Section 1, which designates RES information disclosure by the companies.



ЗДРАВЫЙ
СМЫСЛ

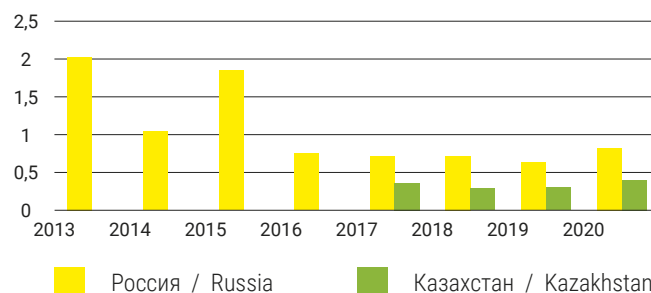
Удельные выбросы
парниковых газов
кг/т.у.т.

Greenhouse gases
emission
kg/ton of reference fuel



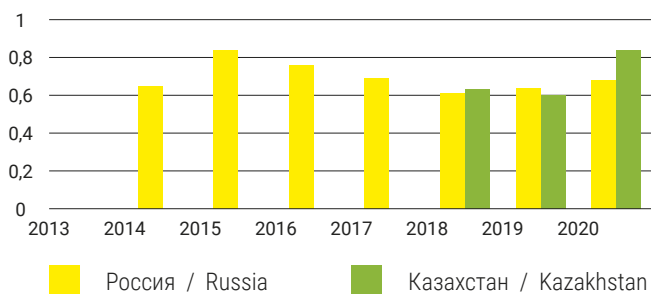
Удельное
водопотребление
м³/т.у.т.

Water consumption
m³/ton
of reference fuel



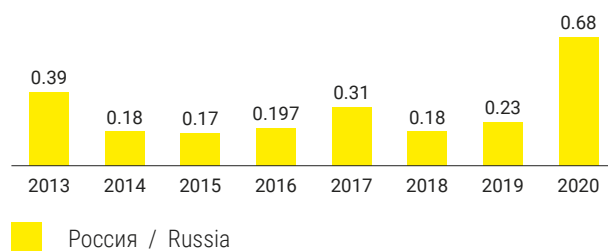
Доля утилизированных
и обезвреженных
отходов
т/т

Wastes,
disposed
to utilized
t/t



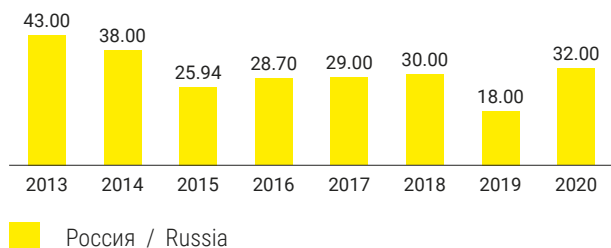
Отношение площади
загрязненных земель
на конец года
к началу года
га/га

Ratio of polluted
areas as of the year's
end to the year's
beginning
ha/ha



Доля сверхнормативных
платежей в общем объеме
платы за негативное
воздействие
на окружающую среду
%

Excess payments
as a share of total
payments for negative
environmental
impact
%



Снижение среднеотраслевых значений по ряду показателей нельзя однозначно рассматривать как негативную тенденцию: альтернативным (или дополнительным) объяснением здесь может быть расширение подвыборки компаний, раскрывающих тот или иной показатель, а также повышение достоверности раскрываемой информации.

Как и в прошлые годы, разброс данных по некоторым показателям между компаниями по итогам 2020 года составляет несколько порядков. Продолжение диалога с нефтегазовыми компаниями и с контролирующими государственными органами, стимулирование механизмов независимого мониторинга и верификации отчетности остаются актуальными задачами для отрасли.

The decrease in industry average values for a number of indicators should not be unequivocally viewed as a negative trend. Alternatively (or additionally) these results can be explained by the expansion of the subsample of companies disclosing this or that indicator, as well as the increase in the reliability of the information disclosed.

Like in previous years, data scatter between the companies analyzed in respect of certain indicators based on year 2020 data amounted to several orders of magnitude. It remains highly important to continue relevant consultations with the oil & gas companies and state regulatory authorities, to promote the performance of independent monitoring and reporting data verification.

Над выпуском работали:

Алексей Книжников (WWF России)
Людмила Аметистова (WWF России)
Дарья Юдаева (АКРА)
Александр Пахалов (Экономический факультет МГУ)
Юлия Сипайлова (CREON Group)

Дизайн и верстка:

Михаил Капитонов

The Report prepared by:

Alexey Knizhnikov (WWF-Russia)
Lioudmila Ametistova (WWF-Russia)
Daria Yudaeva (ACRA)
Alexander Pakhalov (MSU Faculty of Economics)
Yulia Sipaylova (CREON Group)

Design and layout:

Mikhail Kapitonov

CREON Group

☎ +7 (495) 276-77-88
📠 +7 (495) 938-00-08
✉ info@creon-group.com
🌐 www.creon-group.com
www.zs-rating.ru

**Всемирный фонд дикой природы (WWF)
WWF Russia**

☎ +7 (495) 727-09-39
📠 +7 (495) 727-09-38
✉ russia@wwf.ru
🌐 wwf.ru

**Рейтинговое агентство АКРА
ACRA Rating Agency**

☎ +7 (495) 139-04-80
✉ info@acra-ratings.ru
🌐 acra-ratings.ru



