



Здравый
Смысл

РЕЙТИНГ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ РОССИИ

2015



ОРГАНИЗАТОРЫ:

CREON



ПАРТНЕРЫ:



**НАЦИОНАЛЬНОЕ
РЕЙТИНГОВОЕ
АГЕНТСТВО**



Проект ПРООН / ГЭФ / Минприроды России
«Задачи сохранения биоразнообразия
в политике и программах развития
энергетического сектора России»



Здравый Смысл

ОБРАЩЕНИЕ



У Вас в руках – буклет с результатами второго рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний России. Пилотный проект по его составлению был реализован в 2014 году по инициативе аналитическо-консультационной группы в области ТЭК «КРЕОН» и Всемирного фонда дикой природы (WWF) России при участии «Национального Рейтингового Агентства». Целью проекта было получение объективной и сопоставимой информации об уровне воздействия участников отечественного нефтегазового сектора на окружающую среду. Придание этой информации публичного характера должно было отражаться на репутации компаний, осуществляющих добычу и переработку углеводородного сырья, и, в конечном счете, способствовать повышению качества управления экологическими рисками и снижению воздействий на окружающую среду.

Спустя год после публикации первого рейтинга можно с уверенностью говорить о том, что проект удался. Рейтинг получил признание в отрасли. Это наглядно продемонстрировала встреча организаторов рейтинга с представителями нефтегазовых компаний, состоявшаяся 27 августа: в мероприятии, посвященном корректировке методологии рейтинга, приняли участие сотрудники 11 компаний, внесших более 70 предложений и инициатив. На возросший авторитет рейтинга указывает и большая доступность информации о деятельности компаний. Если в прошлом году организаторам рейтинга приходилось осуществлять тщательный поиск данных о воздействии участников отрасли на окружающую среду, то теперь они регулярно предоставляют ее по собственной инициативе. Это подчеркивает тот факт, что рейтинг успел стать инструментом, стимулирующим компании быть более открытыми в вопросах экологической политики. Возросшая конкуренция в сфере защиты окружающей среды в перспективе должна будет способствовать облегчению доступа наиболее прозрачных компаний к более длинным и дешёвым финансовым ресурсам.

В нынешнем году методология рейтинга претерпела небольшие изменения. В частности, был расширен критерий 1.6, предписывающий компаниям иметь программы по сохранению биоразнообразия в регионах своего присутствия: отныне будет учитываться ряд дополнительных показателей – затраты на проекты по сохранению биоразнообразия, уровень доступности документации по биоразнообразию в сети Интернет и др. Помимо этого, раздел «Экологический менеджмент» был дополнен двумя критериями – деятельность подрядчиков в области охраны окружающей среды и добровольное страхование экологических рисков. Наконец, из раздела «Воздействие на окружающую среду» были исключены два критерия, касающиеся нарушенных и загрязненных земель; причиной такой корректировки оказалось то, что компании пока не публикуют подобного рода информацию.

Еще одним изменением стало включение в число участников рейтинга компании «Транснефть», являющейся монопольным оператором магистральных нефтепроводов России: большая часть критериев рейтинга (качество экологического менеджмента, количественные показатели по разливам нефти и выбросам загрязняющих веществ в атмосферу) релевантны для ее производственной деятельности.

Процесс сбора информации, проходивший в сентябре-ноябре, показал, что, в отличие от 2014 года, многие компании перестали избегать взаимодействия с учредителями рейтинга. Благодаря этому они раскрыли больший объем данных, что благотворно сказалось на их позициях в списке ранжируемых компаний. Более длинный ряд количественных критериев, полученный по итогам сбора информации, повысил достоверность расчета среднеотраслевых показателей, отражающих совокупное воздействие участников отрасли на окружающую среду.

В целом, рейтинг уже сегодня позволяет эффективно воздействовать на решения нефтегазовых компаний в сфере охраны окружающей среды, усиливая тем самым механизмы обратной связи между обществом и отраслью. А значит, проект состоялся, и его ждет долгая жизнь.

Ф.Н. Кильзие
Глава группы КРЕОН

Е.А. Шварц
Директор по природоохранной
политике WWF России, д.г.н.

В.Н. Четвериков
Генеральный директор НРА

ОРГАНИЗАТОРЫ РЕЙТИНГА

ОРГАНИЗАТОР РЕЙТИНГА

ГРУППА КРЕОН



Ведущая аналитическо-консультационная группа в нефтегазохимии, нефтехимии и смежных отраслях промышленности на территории РФ и стран СНГ.

Миссия КРЕОН – содействие динамичному развитию нефтегазохимического комплекса России и успеху компаний, ведущих бизнес в нефтяной, газовой и нефтехимической промышленности.

ПАРТНЕР РЕЙТИНГА

НАЦИОНАЛЬНОЕ РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО (НРА)



Национальное Рейтинговое Агентство – одно из ведущих рейтинговых агентств России. НРА специализируется на присвоении индивидуальных рейтингов кредитоспособности и надежности компаниям как финансового, так и нефинансового сектора.

Агентство активно реализует социально значимые проекты, а также предоставляет исследовательскую аналитику по широкому спектру отраслевых тем.

ОРГАНИЗАТОР РЕЙТИНГА

ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ (WWF) РОССИЯ



Одна из крупнейших российских национальных природоохранных организаций, входит в международную сеть WWF, объединяющую около 5 миллионов сторонников и работающую в более чем 100 странах.

Миссия WWF – предотвращение нарастающей деградации естественной среды планеты и достижение гармонии человека и природы. Главная цель – сохранение биологического разнообразия Земли и снижение экологического следа.

ПАРТНЕР РЕЙТИНГА

ПРООН/ГЭФ-МИНПРИРОДЫ РОССИИ



Проект ПРООН / ГЭФ / Минприроды России
«Задачи сохранения биоразнообразия
в политике и программах развития
энергетического сектора России»

Проект ПРООН/ГЭФ-Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» – полномасштабный проект, финансируемый из средств ГЭФ. Национальным исполнительным агентством проекта является Минприроды России. В рамках проекта реализуется комплекс задач, направленных на наращивание организационных возможностей российского энергетического сектора с целью минимизации его негативного воздействия на биоразнообразие, с дальнейшим тиражированием опыта и достижений проекта в общероссийском масштабе.

СОДЕРЖАНИЕ



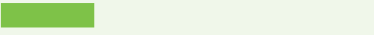
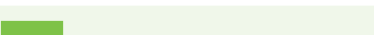
ОБРАЩЕНИЕ	1
ОРГАНИЗАТОРЫ РЕЙТИНГА	2
ИТОГИ	5
О РЕЙТИНГЕ	6–7
МЕТОДОЛОГИЯ РЕЙТИНГА	8–9
РЕЗДЕЛ 1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ	10–11
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ПО ВОПРОСАМ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ	12–13
РАЗДЕЛ 2. ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	14–15
РАЗДЕЛ 3. РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ / ПРОЗРАЧНОСТЬ	16–17
АНАЛИТИКА	18–20





ИТОГИ



ИТОГОВОЕ МЕСТО	КОМПАНИЯ	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ РЕЙТИНГА	ИЗМЕНЕНИЕ БАЛЛА ПО СРАВНЕНИЮ С 2014 ГОДОМ	МЕСТО ПО ИТОГАМ РЕЙТИНГА В 2014 ГОДУ
1	Сургутнефтегаз	 1,5825	▼ -0,0339	1
2	Газпром	 1,5387	▲ 0,1842	▲ 3
3	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	 1,5222	▼ -0,0031	▼ 2
4	Зарубежнефть	 1,4222	▲ 0,3666	▲ 8
5	ЛУКОЙЛ	 1,3737	▲ 0,3794	▲ 9
6	Роснефть	 1,3569	▲ 0,2709	▲ 7
7	Салым Петролеум	 1,3444	▲ 0,2448	▼ 6
8	Татнефть	 1,2492	▼ -0,0378	▼ 4
9	Эксон НЛ (Сахалин-1)	 1,0630	▲ 0,7932	▲ 16
10	Газпром нефть	 1,0202	▲ 0,1485	10
11	Тоталь РРР	 0,9926	▲ 0,8074	▲ 17-19
12	НОВАТЭК	 0,9667	▲ 0,2462	12
13	Башнефть	 0,9158	▲ 0,1843	▼ 11
14	Иркутская НК	 0,8889	▼ -0,2217	▼ 5
15	Транснефть	 0,4815	–	вне рейтинга
16	Томскнефть ВНК	 0,4310	▲ 0,0553	▼ 14
17	Славнефть	 0,3939	▼ -0,0373	▼ 13
18	Альянс-ННК	 0,2828	▲ 0,0976	▼ 17-19
19	Русснефть	 0,2593	▼ -0,0211	▼ 15
20	Нефтиса-Белкамнефть	 0,1852	0,0000	▼ 17-19
21	Арктикгаз	 0,1481	–	вне рейтинга

О РЕЙТИНГЕ

ЦЕЛЬ РЕЙТИНГА

Способствовать снижению нагрузки на окружающую среду и повышению эффективности использования углеводородных ресурсов, а также ведению социально ответственного бизнеса в России.

ЗАДАЧИ РЕЙТИНГА

1. Получить объективную информацию об уровне воздействия отечественного нефтегазового сектора на окружающую среду. Рейтинг позволяет создать и накапливать массив количественных данных для расчета среднеотраслевых показателей по сбросам, выбросам и отходам.
2. Сравнить основных игроков российского нефтегазового сектора по следующим направлениям:
 - уровень воздействия компаний на окружающую среду на единицу производимой продукции,
 - степень открытости и доступности экологически значимой информации,
 - качество экологических политик и менеджмента компаний, соответствие наилучшим стандартам и практикам,
 - нарушения природоохранного законодательства компаниями в зоне реализации проектов,
 - эффективность использования полезных ископаемых.
3. Фиксировать межгодовую динамику компаний по вышеперечисленным направлениям.

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕЙТИНГА

- Рейтинг проводится на основе критериев, сформулированных, в первую очередь, в «Совместных экологических требованиях общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям».¹
- Методология рейтинга обсуждается со всеми заинтересованными сторонами. 27 августа 2015 года на площадке группы КРЕОН состоялось очередное открытое обсуждение методологии рейтинга. В последующие месяцы были проведены очные и заочные консультации с заинтересованными сторонами по усовершенствованию методологии рейтинга с учетом поступивших предложений.
- Расчет рейтинга производится по всем сегментам – добыча, переработка и транспортировка. Числовые показатели даны в унифицированном формате, поскольку в публичной отчетности компаний эти показатели крайне редко приводятся в разбивке по сегментам. Добиться от компаний большей детализации экологической информации – задача на будущее.
- Рейтинг базируется на данных о деятельности компаний в РФ, имеющихся в публичном пространстве. Под публичным пространством понимается размещение документов в сети Интернет на официальных сайтах компаний (включая дочерние общества), а также интервью официальных представителей компаний для федеральных и региональных СМИ.
- Расчет рейтинга осуществляется профессиональным рейтинговым агентством, которое отбирается на основе тендера. В 2015 году консенсусом между WWF и КРЕОН было выбрано «Национальное Рейтинговое Агентство» (www.ra-national.ru).
- Список компаний для рейтинга определяется объемом добычи нефти и природного газа. Нижняя граница – объем добычи нефти в 1,5 млн т.
- Рейтинг проводится ежегодно.

¹ Совместные экологические требования общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям.

– М., 2004. <http://www.wwf.ru/resources/publ/book/109>



НЕФТЕГАЗОВЫЕ КОМПАНИИ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В РЕЙТИНГ

Всего в выборку рейтинга вошла 21 компания. В таблице представлены их названия и справочные цифры по объему добычи в 2014 году в сравнении с 2013-м годом.

	КОМПАНИЯ	2013 ГОД (млн тонн)	2014 ГОД (млн тонн)	ГРАФИЧЕСКОЕ ОТОБРАЖЕНИЕ УРОВНЯ ДОБЫЧИ В 2014 ГОДУ	ДИНАМИКА К 2013 Г. В ПРОЦЕНТАХ
1	НК Роснефть	192,6	190,9		▼ 99,1
2	Лукойл	86,7	86,6		▼ 99,9
3	Сургутнефтегаз	61,5	61,4		▲ 100,0
4	Газпром нефть	32,2	36,6		▲ 104,5
5	Татнефть	26,4	26,5		▲ 100,4
6	Башнефть	16,1	17,9		▲ 109,6
7	Славнефть	16,8	16,2		▼ 96,3
8	Газпром	16,3	16,2		▼ 99,3
9	Томскнефть ВНК	10,2	9,9		▼ 97,9
10	Русснефть	8,8	8,6		▼ 97,7
11	Эксон Нефтегаз Лимитед	7	7,6		▲ 109
12	Салым Петролеум Девелопмент	7	6,5		▼ 93,7
13	Сахалин Энерджи	5,4	5,3		▼ 98,3
14	НОВАТЭК	4,3	4,3		▲ 100,3
15	Иркутская нефтяная компания (ИНК)	2,8	4,0		▲ 140,2
16	Зарубежнефть	2,8	3,2		▲ 114,5
17	ННК/Альянс	2,4	2,8		новый
18	Нефтиса/Белкамнефть	0,7/2,2	6,9/2,1		новый
19	Арктикгаз		1,97		новый
20	Тоталь РРР	1,5	1,6		▼ 95
21	АК Транснефть		479 (общая прокачка)		новый

Источник: ЦДУ ТЭК

МЕТОДОЛОГИЯ РЕЙТИНГА

Методология рейтинга разработана А.Ю.Книжниковым (руководитель проекта), Е.А.Шварцем, Л.Е.Аметистовой, А.Ю.Григорьевым и А.М.Пахаловым.

В 2015 году в методологию рейтинга были внесены уточнения.
Материал публикуется с учетом принятых изменений.

Рейтинг состоит из трех разделов: экологический менеджмент, воздействие на окружающую среду и раскрытие информации.

РАЗДЕЛ 1 (экологический менеджмент) оценивает качество управления охраной окружающей среды в компаниях. Включенные в него критерии по большей части существенно жестче требований российского природоохранного законодательства. Однако они являются ведущими мировыми практиками в нефтегазовом бизнесе.

РАЗДЕЛ 2. Масштаб воздействия нефтегазовых компаний на окружающую среду оценивается в Разделе 2. В частности, показывается степень ущерба природным средам (воздуху, водным ресурсам, земле) в ходе реализации проектов, а также уровень экологичности производств. Составляющие большинства критериев – элементы государственной статистической отчетности в области охраны окружающей среды. В этом разделе представлены количественные показатели, которые переводятся в качественную шкалу при помощи среднеотраслевых значений по каждому из критериев. Среднеотраслевой показатель, при его отсутствии в официальных источниках, вычисляется как среднеарифметическое показателей по компаниям, представленным в рейтинге. Для проведения сравнительного анализа между компаниями используются удельные показатели, которые вычисляются путем деления валовых значений на объем добытых и переработанных углеводородов. Ряд удельных показателей будет рассчитан в 2015 году и для транспортируемых углеводородов.

РАЗДЕЛ 3 оценивает степень готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности. Исторически российский нефтегазовый бизнес считался довольно закрытым сообществом, в том числе потому, что неохотно обнародовал экологическую информацию. Тенденция последнего времени – постепенное усиление публичности компаний.

РАСЧЕТ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА

Расчет рейтинга производится следующим образом. Для каждой компании каждому критерию присваивается цветовой уровень – зеленый, желтый, красный. Если критерий не является релевантным для данной компании (например, компания не производит топливо или не работает на территориях КМНС), то уровень не присваивается. При этом со стороны компании необходимо обоснование нерелевантности критерия. При отсутствии информации в публичном пространстве по тому или иному критерию компании присваивается красный уровень по отсутствующему критерию. Под публичным пространством понимается размещение документов в сети Интернет на официальных сайтах компаний (включая дочерние общества), а также интервью официальных представителей компаний для федеральных и региональных СМИ.

На следующем этапе происходит рейтингование компаний по каждому из разделов. Красному уровню присваивается значение 0, желтому – 1, зеленому – 2. Выводится среднеарифметическое значение по каждому разделу для каждой компании. При этом количество критериев, используемых для подсчета среднего, определяется количеством цветовых уровней, то есть нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют. В итоге каждая компания получает итоговое значение по разделу менеджмента, по разделу воздействия на окружающую среду и по разделу прозрачности. Итоговые значения варьируются от 0 до 2. На данном этапе определяется лидер по каждому из трех направлений: управленческому, операционному, информационному.

Наконец, рассчитывается итоговый рейтинг компаний путем осреднения трех значений в соответствии с предыдущим этапом для каждой компании.



ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ

МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 1	КОМПАНИЯ	БАЛЛ ПО РАЗДЕЛУ 1 (ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ)	ИЗМЕНЕНИЕ БАЛЛА ПО СРАВНЕНИЮ С 2014 ГОДОМ	МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 1 В 2014 ГОДУ
1	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	2,0000	0,0000	1
2	Газпром	1,7778	▲ 0,4921	▲ 4-6
3-4	Сургутнефтегаз	1,6667	▲ 0,0952	▼ 2-3
3-4	Роснефть	1,6667	▲ 0,3810	▲ 4-6
5	ЛУКОЙЛ	1,5556	▲ 0,2698	▲ 4-6
6	Газпром нефть	1,3333	▲ 0,1905	▲ 7
7	Зарубежнефть	1,2222	▲ 0,2222	▲ 8-11
8-11	Салым Петролеум	1,1111	▼ -0,4603	▼ 2-3
8-11	Татнефть	1,1111	▲ 0,1111	8-11
8-11	НОВАТЭК	1,1111	▲ 0,1111	8-11
8-11	Башнефть	1,1111	▲ 0,1111	8-11
12-13	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,0000	▲ 0,8571	▲ 16
12-13	Тоталь РРР	1,0000	▲ 1,0000	▲ 17-19
14	Транснефть	0,7778	–	вне рейтинга
15	Томскнефть ВНК	0,6667	▲ 0,0952	▼ 13-14
16	Иркутская НК	0,5556	▼ -0,3016	▼ 12
17	Славнефть	0,4444	▼ -0,1270	▼ 13-14
18	Русснефть	0,3333	▲ 0,0476	▼ 15
19-20	Альянс-ННК	0,1111	▲ 0,1111	▼ 17-19
19-20	Нефтиса-Белкамнефть	0,1111	▲ 0,1111	▼ 17-19
21	Арктикгаз	0,0000	–	вне рейтинга

ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ



1.1

Наличие системы экологического менеджмента, сертифицированной на соответствие стандарту ИСО 14001



- Да – зеленый.
- Частично (например, некоторые дочерние)
- Нет

1.2

Наличие в экологической политике компании (или иных утвержденных компаний документах):



- Более 6 ответов «да»
- 4-6 ответов «да»
- Менее 4 ответов «да»

- требования по проведению дополнительной оценки рисков на экологически чувствительных территориях;
- обязательств по снижению фрагментации ландшафтов и площади нарушенных территорий при освоении новых территорий;
- обязательств по сохранению путей миграции животных;
- требования по проведению стратегической экологической оценки (СЭО) в случае реализации крупных инфраструктурных проектов;
- запрета для работников, в том числе подрядных организаций, вести охоту и рыбную ловлю в зоне реализации проектов компании;
- требования по проведению комплексной ОВОС проекта от стадии строительства до стадии ликвидации в границах реализации проекта и его аффилированных проектов;
- стремления избегать проведения работ на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), их охранных зонах, объектах Всемирного природного наследия (ВПН);
- обязательств в области целостности трубопроводов.

1.3

Политика (или иной утвержденный компанией документ) по взаимодействию с коренными малочисленными народами Севера (КМНС)



- Да
- Отдельного документа нет, но сведения о работе с КМНС имеются
- Нет

1.4

Учет динамики прямых и косвенных выбросов парниковых газов и раскрытие информации по эмиссиям парниковых газов



- Да
- Только учет динамики
- Нет

1.5

Учет энергопотребления и наличие программы по его снижению (энергоэффективность)



- Да
- Только учет
- Нет

1.6

Наличие программы по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании



- Да
- Частично (по отдельным проектам компании)
- Нет

1.7

Наличие компонента по спасению животных в Планах по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) и/или в Планах локализации и ликвидации последствий аварий (ПЛА)



- Да
- Частично (в отдельных проектах или дочерних предприятиях)
- Нет

1.8

Деятельность подрядчиков в области ООС



- Включение деятельности подрядчиков в области ООС в финансовую отчетность компании
- Наличие в экологической политике или иных утвержденных компанией документах требований по распространению экологических стандартов компании на деятельность подрядчиков
- Отсутствие в экологической политике или иных утвержденных компанией документах требований по распространению экологических стандартов компании на деятельность подрядчиков

1.9

Добровольное страхование экологических рисков



- Наличие корпоративной системы добровольного страхования экологических рисков
- Добровольное страхование экологических рисков отдельных проектов или в отдельных дочерних предприятиях компании
- Отсутствие добровольного страхования экологических рисков

1.6 БИОРАЗНООБРАЗИЕ

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КРИТЕРИИ ПО ВОПРОСАМ
СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ
В КОРПОРАТИВНЫХ ПОЛИТИКАХ И ПРАКТИКАХ
НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ (НГК)



Проект ПРООН / ГЭФ / Минприроды России
«Задачи сохранения биоразнообразия
в политике и программах развития
энергетического сектора России»

МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 1.6	КОМПАНИЯ	БАЛЛ ПО РАЗДЕЛУ 1.6 (БИОРАЗНООБРАЗИЕ)
1	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	2
2	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,8
3	Газпром	1,6
4	Зарубежнефть	1,4
5	Салым Петролеум	1,2
6-9	Сургутнефтегаз	1
6-9	ЛУКОЙЛ	1
6-9	НОВАТЭК	1
6-9	Татнефть	1
10-11	Роснефть	0,8
10-11	Башнефть	0,8
12-13	Газпром нефть	0,6
12-13	Транснефть	0,6
14	Томскнефть ВНК	0,2
15-21	Тоталь РРР	0
15-21	Иркутская НК	0
15-21	Славнефть	0
15-21	Русснефть	0
15-21	Альянс-ННК	0
15-21	Нефтиса-Белкамнефть	0
15-21	Арктикгаз	0

ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ

В методологии первого рейтинга экологической ответственности НГК, реализованного в 2014 году, был использован лишь один рамочный критерий – п. 1.6, касающийся вопросов сохранения биоразнообразия.

По результатам поступивших предложений от заинтересованных сторон WWF России при поддержке Проекта ПРООН/ГЭФ/Минприроды «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» разработал дополнительные критерии по вопросам сохранения биоразнообразия. Эти критерии были доработаны в августе-сентябре 2015 года в рамках очных и заочных обсуждений с природоохранными организациями и нефтегазовыми компаниями. При расчете рейтинга 2015 года по этим дополнительным критериям была проведена оценка политик и практик в тестовом режиме. В расчете общего рейтинга эти критерии после возможной доработки будут использованы в следующем году.

1.6

Наличие программы по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании



- Да.
- Частично (по отдельным проектам компании).
- Нет.

1.6.1

Наличие выделенного (отдельной строкой) бюджета компании на мероприятия по сохранению биоразнообразия и поддержку ООПТ в регионах присутствия/деятельности компании



- Удельный показатель (рубль/тонна добычи) выше среднеотраслевого.
- Удельный показатель (рубль/тонна добычи) ниже среднеотраслевого.
- Отдельный бюджет на сохранение биоразнообразия отсутствует

1.6.2

Наличие в утвержденных корпоративных документах Списка видов-индикаторов в регионах присутствия/деятельности компании



- Список видов-индикаторов является элементом экологической политики компании и разработан для всех регионов присутствия/деятельности компании
- Список видов-индикаторов имеется для отдельных проектов компании
- Список видов-индикаторов отсутствует

1.6.3

Наличие программы научных исследований и мониторинга видов-индикаторов в регионах присутствия/деятельности компании.



- Программа исследований/мониторинга видов-индикаторов является элементом экологической политики компании и разработана для всех регионов присутствия/деятельности компании
- Программа исследований/мониторинга видов-индикаторов имеется для отдельных проектов компании
- Красный – список видов-индикаторов отсутствует

1.6.4

Доступность для заинтересованных сторон отчетов (с обязательным размещением в Интернет) по вопросам сохранения биоразнообразия в зоне деятельности компании (например, отчет о НИР по результатам мониторинга биоразнообразия/видов индикаторов, отчет о мероприятиях по сохранению биоразнообразия и т.п.)



- Отчеты по программам сохранения биоразнообразия (НИР и т.п.) доступны для всех регионов присутствия/деятельности компании
- Отчеты по программам сохранения биоразнообразия (НИР и т.п.) доступны для отдельных проектов компании
- Отчеты по программам сохранения биоразнообразия (НИР и т.п.) не доступны для общественности.

1.6.5

Участие заинтересованных сторон (определяются согласно Орхусской конвенции) в программах по сохранению биоразнообразия (обсуждение методологии, результатов программ и т.п.)



- Участие заинтересованных сторон в программах по сохранению биоразнообразия является элементом экологической политики компании, результаты отражены в нефинансовой отчетности и иных документах компании.
- Участие заинтересованных сторон в программах по сохранению биоразнообразия для отдельных проектов компании.
- Участие отсутствует

2 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 2	КОМПАНИЯ	БАЛЛ ПО РАЗДЕЛУ 2 (ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОС)	ИЗМЕНЕНИЕ БАЛЛА ПО СРАВНЕНИЮ С 2014 ГОДОМ	МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 2 В 2014 ГОДУ
1	Газпром		1,7273 ▲ 0,3939	▲ 4
2	Салым Петролеум		1,7000 ▲ 0,9727	▲ 9
3-4	Сургутнефтегаз		1,6364 ▼ -0,1970	▼ 1
3-4	Татнефть		1,6364 ▼ -0,1136	▼ 2
5	Зарубежнефть		1,6000 ▲ 0,4333	5
6	ЛУКОЙЛ		1,4545 ▲ 0,5379	6
7	Эксон НЛ (Сахалин-1)		1,3000 ▲ 1,3000	▲ 14-19
8	Тоталь РРР		1,2000 ▲ 1,2000	▲ 14-19
9	Роснефть		1,1818 ▲ 0,4318	▼ 8
10	Иркутская НК		1,0000 ▼ -0,3636	▼ 3
11-12	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)		0,9000 ▼ -0,0091	▼ 7
11-12	НОВАТЭК		0,9000 ▲ 0,6273	▼ 12
13	Газпром нефть		0,7273 ▲ 0,1439	▼ 10
14	Башнефть		0,6364 ▲ 0,2197	▼ 11
15	Транснефть		0,3333 –	вне рейтинга
16-18	Томскнефть ВНК		0,1818 ▲ 0,1818	▼ 14-19
16-18	Славнефть		0,1818 ▲ 0,0152	▼ 13
16-18	Альянс-ННК		0,1818 ▲ 0,1818	▼ 14-19
19-21	Русснефть		0,0000 0,0000	▼ 14-19
19-21	Нефтиса-Белкамнефть		0,0000 0,0000	▼ 14-19
19-21	Арктикгаз		0,0000 –	вне рейтинга

ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ



2.1

Удельные валовые выбросы в атмосферу вредных веществ

Кг/т добытых углеводородов (т.у.т.)
Кг/т переработанных углеводородов (т.у.т.)



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.2

Уровень утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ)

%



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.3

Удельное водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод

м³/т добытых углеводородов (т.у.т.)
м³/т переработанных углеводородов (т.у.т.)



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.4

Удельное водопотребление на собственные нужды компании

м³/т добытых углеводородов (т.у.т.)
м³/т переработанных углеводородов (т.у.т.)



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.5

Отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями), к количеству отходов, находящихся в обращении (количество отходов на начало года + количество отходов, образовавшихся за год + количество отходов, поступивших от других предприятий)

т/т



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.6

Отношение площади загрязненных земель на конец года к началу года

га/га



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.7

Удельная частота инцидентов на трубопроводах, приведших к разливам нефти, конденсата и нефтепродуктов

шт./1 тыс. км трубопроводов



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.8

Удельное количество разлитой нефти, конденсата и нефтепродуктов в результате аварий и порывов

Кг/т добытых углеводородов (т.у.т.)



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.9

Доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на ОС (отношение экологических платежей за сверхнормативные выбросы, сбросы, за размещение отходов, к экологическим платежам, всего за отчетный год)

Руб./руб.



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.10

Доля высокоэкологичного топлива (высокооктановый бензин Евро 4-5, дизель класса 4-5, газомоторное топливо и биотопливо) в общем объеме производства топлив

% от общего объема производства топлива



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

2.11

Энергопроизводство из возобновляемых источников энергии (ВИЭ), в том числе для собственных нужд

% от общего объема энергопроизводства



Значение равно или лучше среднеотраслевого показателя
Значение хуже среднеотраслевого показателя
Нет информации в публичном пространстве

3

РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ ПРОЗРАЧНОСТЬ

МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 3	КОМПАНИЯ	БАЛЛ ПО РАЗДЕЛУ 3 (ПРОЗРАЧНОСТЬ)	ИЗМЕНЕНИЕ БАЛЛА ПО СРАВНЕНИЮ С 2014 ГОДОМ	МЕСТО ПО РАЗДЕЛУ 3 В 2014 ГОДУ
1	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	1,6667	0,0000	1
2-3	Сургутнефтегаз	1,4444	0,0000	2-3
2-3	Зарубежнефть	1,4444	▲ 0,4444	▲ 7-8
4-5	Роснефть	1,2222	0,0000	▼ 4
4-5	Салым Петролеум	1,2222	▲ 0,2222	▲ 7-8
6-8	Газпром	1,1111	▼ -0,3333	▼ 2-3
6-8	ЛУКОЙЛ	1,1111	▲ 0,3333	▲ 11-12
6-8	Иркутская НК	1,1111	0,0000	▼ 5-6
9-11	Татнефть	1,0000	▼ -0,1111	▼ 5-6
9-11	Газпром нефть	1,0000	▲ 0,1111	▼ 9-10
9-11	Башнефть	1,0000	▲ 0,2222	▲ 11-12
12-13	Эксон НЛ (Сахалин-1)	0,8889	▲ 0,2222	▲ 13
12-13	НОВАТЭК	0,8889	0,0000	▼ 9-10
14	Тоталь РРР	0,7778	▲ 0,2222	▲ 14-19
15-16	Славнефть	0,5556	0,0000	▼ 14-19
15-16	Альянс-ННК	0,5556	0,0000	▼ 14-19
17-20	Томскнефть ВНК	0,4444	▼ -0,1111	▼ 14-19
17-20	Русснефть	0,4444	▼ -0,1111	▼ 14-19
17-20	Нефтиса-Белкамнефть	0,4444	▼ -0,1111	▼ 14-19
17-20	Арктикгаз	0,4444	–	вне рейтинга
21	Транснефть	0,3333	–	вне рейтинга

ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ



3.1

Наличие нефинансовой отчетности в соответствии с требованиями Руководства GRI (Global Reporting Initiative)



- Да, уровень применения GRI A
- Да, уровень применения GRI B или C
- Нет

3.2

Внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности



Профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов заверения ISAE 3000, AA1000AS) и заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение)



Профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов заверения ISAE 3000, AA1000AS) или заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение)



Внешнее заверение отсутствует или отсутствует отчетность в соответствии с требованиями Руководства GRI

3.3

Доступность оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) для общественности с обязательным размещением в сети Интернет (в том числе сохранение доступа к документам ОВОС после завершения общественного обсуждения)



- Да, с механизмом обратной связи
- Да, без механизма обратной связи
- Нет

3.4

Доступность ПЛАР и ПЛА (в части воздействия на окружающую среду) для общественности с обязательным размещением в сети Интернет



- Да, с механизмом обратной связи
- Да, без механизма обратной связи
- Нет

3.5

Информирование общественности об авариях со значительным (вызвавшим общественный резонанс) социально-экологическим ущербом, включая деятельность компаний подрядчиков



- Есть объективная информация или крупные аварии за отчетный период отсутствуют
- Информация фрагментарна
- Информация отсутствует или недостоверна

3.6

Информирование общественности о наличии экологических конфликтов на территориях присутствия компании, включая деятельность компаний подрядчиков



- Есть объективная информация или экологические конфликты за отчетный период отсутствуют
- Информация фрагментарна
- Информация отсутствует или недостоверна

3.7

Наличие установленного порядка работы с обращениями граждан



- Есть механизм обратной связи и порядок работы с обращениями
- Есть механизм обратной связи или порядок работы с обращениями
- Нет

3.8

Доступность за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации, соответствующей пп. 1-7 Раздела 1



- >80% ответов «да»
- 50-80% ответов «да»
- <50% ответов «да»

3.9

Доступность за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации, соответствующей пп. 1-11 Раздела 2



- >80% ответов «да»
- 50-80% ответов «да»
- <50% ответов «да»

ОЦЕНКА УРОВНЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ

При составлении рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний традиционно учитывается только информация, размещенная в публичном пространстве, поэтому доступность, полнота раскрытия и достоверность экологической информации являются важнейшими факторами, влияющими на рейтинговые оценки компаний. Можно уверенно констатировать, что по сравнению с первым рейтингом, опубликованным в декабре 2014 года на основе данных за 2013 год, уровень информационной открытости нефтегазовых компаний, действующих в России, заметно повысился, что нашло отражение как в количестве раскрываемых экологических аспектов деятельности, так и в качестве их раскрытия. Важно отметить, что многие компании опубликовали дополнительные материалы непосредственно на этапе диалога с организаторами рейтинга в августе-ноябре 2015 года. На предложение организаторов рейтинга раскрыть дополнительные сведения об экологической ответственности откликнулись 13 из 21 компаний, включенных в выборку рейтинга.

Тем не менее, нефтегазовые компании по-прежнему характеризуются существенной дифференциацией по уровню информационной открытости в части экологических параметров своей деятельности. В этом году при расчетах рейтинга выделялись два уровня информационной открытости – достаточный и недостаточный:

- Достаточный уровень информационной открытости. К этому уровню относится большинство компаний (14 из 21 участников рейтинга), которые публикуют экологическую отчетность (в рамках отчетов об устойчивом развитии, экологических отчетов, отчетов о природоохранных мероприятиях и других документов), а также раскрывают информацию о системе экологического менеджмента и воздействии на окружающую среду в специальных разделах на официальных сайтах. 9 компаний (Роснефть, ЛУКОЙЛ, Газпром нефть, Татнефть, Башнефть, Газпром, Сахалин Энерджи, НОВАТЭК, Зарубежнефть) публикуют нефинансовую отчетность, соответствующую международным требованиям по отчетности в области устойчивого развития GRI (Global Reporting Initiative). Еще 5 компаний (Сургутнефтегаз, Эксон НЛ, Салым Петролеум, ИНК, Транснефть) публикуют экологическую отчетность по внутрикорпоративным стандартам, а не по требованиям GRI.
- Недостаточный уровень информационной открытости. К этому уровню относятся компании (6 из 21 участников рейтинга), не публикующие нефинансовую отчетность, ограничиваясь лишь кратким раскрытием сведений об экологических аспектах деятельности на официальных сайтах. К числу таких компаний относятся Славнефть, Томскнефть ВНК, РуссНефть, ННК / Альянс, Нефтиса / Белкамнефть, Тоталь РРР).

Особым случаем следует признать компанию «Арктикгаз», у которой по состоянию на ноябрь 2015 года отсутствует как нефинансовая отчетность, так и официальный сайт.

Наиболее известным добровольным международным стандартом нефинансовой отчетности является «Руководство по отчетности в области устойчивого развития» (Global Reporting Initiative, GRI). В 2006 г. была опубликована третья версия Руководства GRI G3, которая была обновлена до версии G3.1 в 2011 г. В рамках версий G3 и G3.1 было выделено три уровня рекомендаций GRI: А (продвинутый), В (промежуточный) и С (базовый). В случае наличия внешнего заверения отчетности со стороны профессиональной или общественной организации компания получала право добавить к своему уровню знак «+». В мае 2013 г. было опубликовано Руководство GRI четвертого поколения – GRI G4. В отличие от предыдущей версии в нем выделено только два варианта (уровня) соответствия рекомендациям GRI: «основной» и «расширенный». Если по итогам 2013 года только одна российская нефтегазовая компания – «Зарубежнефть» – опубликовала отчет об устойчивом развитии за 2013 год с учетом требований GRI G4, то по итогам 2014 года к четвертому поколению GRI перешли уже шесть компаний. К Зарубежнефти присоединились Газпром нефть, Татнефть, Башнефть, Газпром, НОВАТЭК. Еще одна компания (Сахалин Энерджи) учитывала при подготовке своего ежегодного отчета об устойчивом развитии требования GRI как третьего, так и четвертого поколений.

Отдельного внимания заслуживает кейс компании «Татнефть», которая до 2013 года публиковала два отдельных документа – «Годовой отчет» и «Отчет по устойчивому развитию и социальной ответственности», а с 2014 года перешла на единый интегрированный формат корпоративного годового отчета, объединив финансовые, экономические, управленческие и социально-экологические аспекты деятельности компании в рамках одного документа (в соответствии с Международным стандартом интегрированной отчетности). Такая интеграция не привела к снижению качества или количества раскрываемой информации и позволила показать взаимосвязь основной деятельности и аспектов устойчивого развития.

Важной особенностью этого года стала публикация нефтегазовыми компаниями специальных документов и презентационных материалов, непосредственно относящихся к критериям рейтинга. В частности, компания «Роснефть» опубликовала «Результаты де-

¹ Рейтинг публикуется в 2015 году на основе итоговых данных за 2014 год



тельности по обеспечению экологической безопасности и меры по поддержке коренных малочисленных народов Севера (КМНС) за 2014 год», компания «Зарубежнефть» выпустила электронный буклет «Материалы для определения экологического рейтинга», а «Сургутнефтегаз» открыл на сайте раздел «Показатели воздействия на окружающую среду», в котором размещены данные по всем количественным критериям, используемым в рейтинге. Особо стоит отметить компанию «Эксон НЛ», которая осенью 2015 года впервые в своей истории опубликовала «Отчет о деятельности в области защиты окружающей среды» вместе с обширным набором сопроводительных материалов.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА В РАЗРЕЗЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ КРИТЕРИЕВ

При составлении первого рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний (по данным за 2013 год) наибольшие сложности возникли с оценкой количественных критериев, характеризующих воздействие на окружающую среду. Нехватка данных (согласно методике рейтинга по критериям раздела 2 не менее 3-х показателей необходимо для вычисления среднеотраслевого показателя) стала причиной исключения одного из критериев из методики рейтинга; кроме того, по многим критериям были доступны значения лишь для 5-6 компаний, что приводило к смещенным (а в ряде случаев – неточным) оценкам среднеотраслевых значений по этим критериям. В рейтинге, составленном по данным за 2014 год, такая проблема стояла уже не столь остро: практически по всем критериям были доступны значения как минимум для десяти компаний, что является достаточным объемом выборки для расчета и анализа средних значений (см. таблицу).

КРИТЕРИЙ	КОЛИЧЕСТВО КОМПАНИЙ, РАСКРЫВАЮЩИХ ДАННЫЕ ПО КРИТЕРИЮ	СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПО ВЫБОРКЕ РЕЙТИНГА (ПО ДАННЫМ ЗА 2014 ГОД)
Удельные валовые выбросы в атмосферу вредных веществ	13	3,16 кг / т.у.т.
Уровень утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ)	14	84,88%
Удельное водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод	12	0,0010 м3 / т.у.т.
Удельное водопотребление на собственные нужды компании	13	1,04 м3 / т.у.т.
Отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями), к количеству отходов, находящихся в обращении (количество отходов на начало года + количество отходов, образовавшихся за год + количество отходов, поступивших от других предприятий)	13	0,65
Отношение площади загрязненных земель на конец года к началу года	10	0,18
Удельная частота инцидентов на трубопроводах, приведших к разливам нефти, конденсата и нефтепродуктов	10	41,46 шт. / тыс. км
Удельное количество разлитой нефти, конденсата и нефтепродуктов в результате аварий и порывов	10	0,0015
Доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на ОС (отношение экологических платежей за сверхнормативные выбросы, сбросы, за размещение отходов, к экологическим платежам, всего за отчетный год)	8	0,38
Доля высокоэкологичного топлива (высокооктановый бензин Евро 4-5, дизель класса 4-5, газомоторное топливо и биотопливо) в общем объеме производства топлива	10 (для остальных компаний данный критерий нерелевантный)	94,37%
Энергопроизводство из возобновляемых источников энергии (ВИЭ), в том числе для собственных нужд	10	0,53%

Источник: расчеты НРА на основе данных, опубликованных компаниями.

Для расчета средних значений использованы сопоставимые удельные данные по сегменту добычи углеводородов

АНАЛИТИКА

ОКОНЧАНИЕ

С учетом некоторого изменения методики расчета отдельных критериев (в частности, по утилизации отходов и по загрязненным землям) и отмеченных выше затруднений, возникших при расчете средних значений по выборке за 2013 год, объективно проследить годовую динамику можно лишь по некоторым количественным показателям рейтинга. По большинству из них отмечено улучшение ситуации, в частности:

- Средние удельные выбросы в атмосферу снизились с 3,82 до 3,16 кг / тут
- Средний коэффициент утилизации ПНГ повысился с 78,92 до 84,88 процентов
- Среднее удельное водопотребление снизилось с 2,03 до 1,04 м3 / тут

Однако по такому важному показателю, как удельные порывы трубопроводов, среднеотраслевой показатель ухудшился с 25,14 шт. / тыс. км трубопроводов на 41,46 шт. / тыс. км.

Следует отметить, что по всем перечисленным критериям изменения могут быть связаны как с совершенствованием природоохранной деятельности компаний, так и с изменением (расширением) выборки компаний, для которой были рассчитаны средние значения.

ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ УЧАСТНИКОВ РЕЙТИНГА

Первой ключевой тенденцией рейтинга, рассчитанного на основе данных за 2014 год, является конвергенция (сближение) компаний по набранным баллам: если в первом рейтинге баллы компаний, находившихся на соседних местах, отличались друг от друга на несколько десятых, то теперь разрыв между оценками компаний зачастую составляет всего лишь несколько сотых балла. Таким образом, изменение оценок по одному-двум критериям способно изменить расстановку сил в рейтинге, что подтверждает тезис о том, что не существует «неважных» аспектов экологической ответственности.

Вторая ключевая тенденция рейтинга в этом году – рост медианного уровня экологической ответственности и открытости большинства компаний. Эта тенденция подтверждается и средним рейтинговым баллом по выборке: если в прошлом году он составил 0,81, в этом году – 0,93 (по двухбалльной шкале).

Несмотря на значительные изменения, произошедшие в течение года, состав тройки лидеров рейтинга остался прежним. На первом месте вновь находится компания «Сургутнефтегаз», а «Газпром» и «Сахалин Энерджи» поменялись местами: крупнейшая газовая компания находится теперь на втором месте, а оператор проекта «Сахалин-2» – с небольшим отставанием на третьем. Произошедшая рокировка связана с улучшением экологических показателей «Газпрома» (компания является лидером в разделе «Воздействие на ОС»), при этом «Сахалин Энерджи» по набранным баллам остался на уровне предыдущего года, сохранив также лидерство в разделах «Экологический менеджмент» и «Раскрытие информации / прозрачность».

Наиболее позитивную динамику в рейтинге показали компании «Эксон НЛ» (+7 позиций за год), «Тоталь РРР» (+6 позиций за год), «ЛУКОЙЛ» (+4 позиции за год) и «Зарубежнефть» (+4 позиции за год). Усиление позиций перечисленных компаний обусловлено прежде всего раскрытием дополнительной информации об экологическом менеджменте и воздействии на окружающую среду. «Эксон НЛ» и «Тоталь РРР» впервые раскрыли экологические аспекты своей деятельности на официальных Интернет-ресурсах, а «ЛУКОЙЛ» и «Зарубежнефть» не только усилили раскрытие информации в ежегодной нефинансовой отчетности, но и разместили большой объем дополнительной информации на сайтах своих дочерних обществ.



Здравый Смысл

ГРУППА КРЕОН

www.creonenergy.ru

www.zs-rating.ru

Тел.: +7(495) 797 49 07

Факс: + 7 (495) 938 00 08

info@creonenergy.ru



ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ (WWF) РОССИЯ

www.wwf.ru

Тел.: + 7(495) 727 09 39

Факс: +7 (495) 727 09 38

russia@wwf.ru



НАЦИОНАЛЬНОЕ РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО (НРА)

www.ra-national.ru

Тел.: + 7(495) 775 59 02

Факс: + 7 (495) 775 59 01

info@ra-national.ru



ПРООН/ГЭФ–МИНПРИРОДЫ РОССИИ

www.bd-energy.ru

Тел.: +7 (495) 787 21 05

Факс: +7 (495) 787 21 01

Над подготовкой буклета работали:

Алексей Книжников (WWF России)

Александр Пахалов (Национальное Рейтинговое Агентство)

Юлия Сипайлова (Группа КРЕОН)

Кирилл Родионов (Агентство Коммуникации)